

СТАРТОВАЯ ПЛОЩАДКА STARTING PLATFORM

Сибирь гуманитарная. 2023. № 3. С. 158—164.
Siberia Humanitarian. 2023;(3):158—164.

Стартовая площадка

Научная статья
УДК 94(37):930.2
DOI: 10.32324/2949-1568-2023-3-158-164

Преемники Римской империи в контексте фальсификации истории

Глеб Романович Гаврилов

Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация, glebramanovit2004@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается история ряда государств, претендовавших на роль преемников Римской империи в идеологическом, юридическом и религиозном аспектах. Констатируется, что объявление того или иного государства правопреемником Рима давало для него существенные политические, культурные, религиозные преимущества в Европе и в Азии. Кратко проанализирован процесс падения Римской империи, причины, побудившие различные государства и претендентов на царский титул объявить себя наследниками Рима. В рамках теории правопреемства дана характеристика исторических документов, являющихся фальсификацией. Автор акцентирует внимание и на концепции «Москва есть Третий Рим» как на продолжении религиозной традиции и миссии сохранения и защиты христианства. Этой миссии были привержены до нее Рим и Константинополь, являвшиеся оплотом православной веры, впоследствии отступившие от истинного христианства.

Ключевые слова: Римская империя, фальсификация истории, правопреемство государств, преемники Рима, Византия, Западная и Центральная Европа, Россия, Москва — Третий Рим

Для цитирования: Гаврилов Г. Р. Преемники Римской империи в контексте фальсификации истории // Сибирь гуманитарная. 2023. № 3. С. 158—164. DOI: 10.32324/2949-1568-2023-3-158-164.

Successors to the Roman Empire in the context of falsification of history

Gleb R. Gavrilov

Siberian Institute of Management — branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russian Federation, glebramanovit2004@gmail.com

Abstract. The article examines the history of a number of states that claimed to be the successors of the Roman Empire in ideological, legal and religious aspects. It is stated that the declaration of this or that state as the successor of Rome gave it significant political, cultural and religious advantages in Europe and in Asia. Briefly analyzed the process of the fall of the Roman Empire, the reasons that prompted various states and claimants to the royal title to declare themselves heirs of Rome. Within the framework of the theory of succession, a characterization of historical documents that are falsifications is given. The author also focuses on the characterization of the concept “Moscow is the Third Rome” as a continuation of religious tradition and the mission of preservation and protection of Christianity. This mission was committed to Rome and Constantinople, which were the strongholds of the Orthodox faith and later apostatized from true Christianity.

Keywords: Roman Empire, falsification of history, succession of states, successors of Rome, Byzantium, Western and Central Europe, Russia, Moscow — the Third Rome

For citation: Gavrilov G.R. Successors to the Roman Empire in the context of falsification of history. *Siberia Humanitarian*. 2023;(3):158—164. (In Russ.). DOI: 10.32324/2949-1568-2023-3-158-164.

Утверждая о преемственности государств Римской империи, исследователи предлагают учитывать в этом вопросе юридические, историко-идеологические и религиозные аспекты. С правовой точки зрения термин «правопреемство государств» был закреплен в Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров, принятой 23 августа 1978 г. Согласно ст. 2 этой конвенции «...правопреемство государств означало смену одного государства другим в несении ответственности за международные отношения какой-либо территории; государство-предшественник означает государство, которое было сменено другим государством в случае правопреемства государств; государство-преемник означает государство, которое сменило другое государство в случае правопреемства». В этой интерпретации эти термины имеют четкие критерии и правовое оформление.

В историко-идеологическом смысле преемственность государств четко определенных критериев не имеет, границы более размыты, чем в юридическом аспекте. В данном контексте государству нужен повод для объявления себя преемником иного государства ради легитимности своих претензий. В то же время и повод и причины объявления себя преемниками того или иного государства значительно варьируются. Государство, объявляющее себя преемником другого государства, может преследовать разные цели. Например, претендуя на лидирующие позиции, правопреемник мог претендовать на территории государства-предшественника, представлять своим политическим оппонентам свою преемственность в культурной и религиозной сферах, а зачастую легализовать свой статус как империи или добиваться признания со стороны иных держав.

Способы достижения целей у государства-преемника также варьировались: от установления контроля над территориями государства-предшественника до заключения династических браков или возведения династии правителя к династии, правившей государством-предшественником, или к легендарным основателям своего государства.

Претензии того или иного государства на преемственность нашли свое отражение в разного рода фальсифицированных исторических документах, которыми их создатели пытались подтвердить, обосновать, доказать свою правопреемственность. В таких источниках, как правило, либо исторические факты искажались, подтасовывались, либо отбирались только те из них, которые не отражали историческую действительность, но так или иначе подтверждали желания и цели правящей династии. Эти документы были призваны прежде всего служить насущным интересам государства, т. е. наглядно демонстрировать, иллюстрировать идею правопреемства, восхождения к великому основателю, его великой истории. В данном случае имела место мифологизация исторического прошлого, с целью которой и создавались такие документы, не существовавшие в тот или иной период времени.

Кратко рассмотрим причины, побуждавшие различные государства объявлять себя наследниками Рима.

Во-первых, Рим был огромным государством, занимавшим значительные территории в Европе и Азии. Как следствие, он оказывал существенное влияние на культуру, религию, юриспруденцию и науку, а также на государственное устройство ряда европейских и азиатских государств.

Во-вторых, правопреемство Римской империи позволяло многим его последователям претендовать на культурное, религиозное и политическое превосходство перед политическими соперниками. Именно поэтому многие государства стремились объявить себя преемником Рима, так как это давало солидные преимущества в непростых международных взаимоотношениях.

Процесс упадка этой великой империи был длительным [1, с. 81, 258—259]. Можно выделить три основные, тесно переплетенные между собой причины:

- 1) смена римского климатического оптимума на климатический пессимум;
- 2) кризисные явления III века;
- 3) неэффективное управление государством ввиду слишком больших территорий.

Римский климатический оптимум (с 250 г. до н. э. до примерно 400 г. н. э.) характеризовался мягким климатом, способствовавшим росту и процветанию крупных государств. Изменение климата, а именно похолодание, привело к упадку сельского хозяйства, что причинило большой ущерб ослабленной иными бедствиями римской экономике.

Кризис III века — период в истории Римского государства, начавшийся с гибели императора Александра Севера в ходе мятежа солдат 19 марта 235 г. Он характеризовался рядом кризисных явлений во многих сферах жизни государства, в результате чего Рим потерял контроль над целым рядом территорий. Во многом кризис начался из-за того, что династия Северов слишком опиралась на армию, вследствие чего возникали гражданские войны, истощившие римскую экономику. С приходом к власти Диоклетиана империя все же сумела выйти из кризиса, однако полностью восстановиться она уже не смогла.

Входившие в состав Римской империи территории были огромны, что усложняло централизованное управление государством по целому ряду причин. Во-первых, приказ от столицы до дальних провинций мог передаваться неделями. Этот фактор напрямую влиял на скорость реализации решений, что было критичным в чрезвычайных обстоятельствах. Особенно это касалось военной сферы, ведь передача командования большим количеством легионов одному человеку грозила восстанием, из-за чего императору в случае крупного военного конфликта приходилось руководить войсками лично. Во-вторых, неизбежным было усиление автономии провинций, а также передача большего количества полномочий чиновникам на местах. В свою очередь это увеличивало риск восстания. Также из-за размера территорий экономика была очень хрупка вследствие некоторой спе-

циализации провинций. Например, большая часть сельского хозяйства находилась в Египте и на Сицилии. В случае разрушения цепочек поставок последствия для экономики государства могли быть весьма серьезными. В своей совокупности все названные факторы привели к тому, что в период Великого переселения народов Римская империя ослабла и не смогла сопротивляться варварским нашествиям и набегам.

Необходимо учитывать, что в тот период империя была де-факто разделена на Западную и Восточную, де-юре оставаясь единым государством. В ходе событий Великого переселения народов была уничтожена только западная часть государства. Несмотря на потерю Рима, который к тому моменту де-факто уже не являлся столицей, Римская империя продолжила свое существование. Еще до окончательного падения Запада на престол всходили марионеточные императоры, подчинявшиеся варварским военачальникам, а Рим был не раз разграблен. Однако 4 сентября 476 г. вождь германцев Одоакр свергнул последнего императора Западной Римской империи Ромула Августа, не назначив нового императора, а впоследствии отправил императорские инсигнии в Константинополь, потребовав назначить себя наместником Италии. После этого, несмотря на то что Италия формально находилась под властью Римского императора, империя потеряла свои исконные земли и сместилась на восток, став впоследствии называться Византией, но при этом продолжив называть себя Римской империей. Ввиду больших различий между этими государствами Византию нельзя в полной мере считать Римской империей. В то же время она являлась ее полноправной преемницей.

Параллельно с Византией существовал и другой претендент на роль преемника Рима. Первым о претензиях на титул императора Запада заявил Карл Великий, объединивший значительные территории Западной и Центральной Европы [2, с. 112—114]. Карл поддержал Папу Римского Льва III во время мятежа против него. Лев III всегда хорошо относился к Карлу Великому и вел курс на сближение с его государством. В 800 г. Лев III возложил на голову Карла Великого императорскую корону, тем самым провозгласив его императором Запада. Этим событием были недовольны византийцы, считавшие свою империю истинной правопреемницей Рима, но под влиянием обстоятельств византийской императрице Ирине пришлось признать титул Карла. Однако впоследствии другие императоры неоднократно отказывались признавать этот титул и оспаривали законность его признания.

Карл в своих притязаниях на власть над Римом и его преемственность опирался не на согласие Византии, а на поддержку духовенства и конкретно Папы Римского. Держава Карла Великого претендовала на роль единой христианской империи, которую играла Римская империя от принятия христианства и до своего падения. Карл Великий хотел быть защитником христианского мира. Он активно воевал с язычниками. Провозглашение его императором, правителем христианской империи было продолжением этой политики. Со смертью Карла Великого пала и его держава, не стало христианской империи Запада и еще одного претендента на величие Рима.

Следующим претендентом на титул императора Запада, воплотившим в жизнь свои амбиции, был Оттон I, также именуемый Великим [3]. Он объединил земли, некогда входившие в державу Карла Великого, и 2 февраля 962 г. папа Иоанн XII даровал ему императорскую корону. В этот день была образована Священная Римская империя, а Оттон стал новым императором Запада.

Как показали последующие исторические события, византийские императоры вновь не захотели признать этот титул. Оттон Великий, как и Карл, получил этот титул от Папы Римского, что помогло легитимировать его как правителя раздробленных земель Центральной и Южной Европы. Однако

в отличие от державы Карла Великого Священная Римская империя, пусть и была, скорее, надгосударственным образованием, нежели единым государством (ввиду большой автономности вассалов императора), большую часть своей истории, смогла пережить своего основателя и просуществовать значительно дольше. Стоит также отметить, что еще при жизни Оттона Великого разгорелась борьба между ним и Папой Римским, где каждый из них претендовал на верховную власть на землях империи, как мирскую, так и религиозную.

На основании приведенных фактов можно сделать вывод о том, что и Карл, и Оттон считали главным наследием Рима именно религию. На религиозное господство на Западе были нацелены их претензии в качестве преемников Римской империи. Оба они получили возможность претендовать на корону императоров Запада, так как подчинили своей воле большие территории в Европе. Именно одобрение и поддержка Папы Римского легитимировали их притязания на этот титул. При этом ввиду существования на тот момент Византии — полноправной наследницы Римской империи, ни одна из этих держав не могла в полной мере являться правопреемницей Рима. Притязания же на преемственность в духовной сфере тоже нельзя назвать в полной мере обоснованными из-за церковных противоречий между Востоком и Западом, вылившихся в итоге в Великую схизму.

Притязания Карла и Оттона Великих поддерживали папы римские, которые, в свою очередь, тоже претендовали на религиозное, а иногда и мирское верховенство не только над западным, но и над всем христианским миром. Так, важным документом, подтверждающим папские притязания на верховную власть, стал «Константинов дар», который якобы являлся посланием императора Римской империи Константина Великого Папе Римскому Сильвестру. Этой грамотой Константин передавал ему власть над западной частью Римской империи и всеми христианскими патриархатами [4]. Этот документ является фальсификацией, о чем свидетельствуют множество разных фактов, таких как использование грубой, «варварской» латыни, отсутствие иных исторических подтверждений и невозможность таких действий лиц, чьи имена связаны с этим документом, в реальных условиях.

В 1440 г. на недостоверность этой грамоты обратил внимание деятель итальянской эпохи Возрождения Лоренцо Валла в своем трактате «Рассуждение о подложности так называемого Константинова дара». С фактами, явно указывающими на фальсификацию «Дара Константина», согласны и многие современные исследователи. Подложный документ ставит под сомнение притязания Папы Римского на высшую власть, а также притязания Карла Великого и Оттона Великого, так как их претензии были легитимированы именно через папу.

Стоит уделить внимание и другим претендентам на императорский или царский титул. Одним из претендентов на царский титул, который смог удовлетворить свои претензии, был болгарский правитель Симеон Великий. При нем Болгария достигла культурного расцвета, контролировала большие территории на Балканах и вела активную и эффективную внешнюю политику [5, с. 924]. В итоге после успешной войны Симеон смог принудить Византию признать свою царский титул. Стоит отметить, что Симеон планировал заключить династический брак между одной из своих дочерей и малолетним императором Константином VII, чтобы получить возможность править и Византией. Потерпев поражение в этих попытках, он постарался завоевать византийский престол силой. Получив царский титул и став равным императорам Византии, он захотел получить и сам титул императора Византии. Целью притязаний Симеона на царский титул было, скорее всего, не намерение объявить свою державу наследником Рима, а желание показать и утвердить политические, экономические, религиозные и культурные успехи, которых Болгария достигла при его правлении.

Именно из-за этого он добивался признания от византийского императора, желая стать равным наследнику Рима, а не объявить себя таковым. Титул царя нужен был Симеону в политических интересах и лишь косвенно отсылал к Римской империи как культурному и политическому гегемону. Сам Симеон Великий как Царь Болгарии не претендовал на титул преемника Рима, хотя и готовил планы по захвату Византийского престола.

Еще одним претендентом на преемственность Риму была Османская империя. Свои претензии она выдвинула после подчинения территорий Византии и захвата Константинополя. Легитимировала она их по большей части на основании права сильного, так как захватила земли бывшего преемника Римской империи. В отличие от претензий Карла Великого и Оттона Великого, Османская империя претендовала на преемственность Риму как новая великая держава, подчинившая себе огромные территории, как и Рим когда-то, а не как единая христианская империя, т. е. важнейшими были именно политические, нежели религиозные цели.

Последним государством, объявлявшим себя преемниками Рима, была Россия. Говоря о России как о преемнике Рима, нельзя не упомянуть концепцию «Москва — Третий Рим». Это во многом политико-религиозная концепция, заключающаяся в том, что Россия — продолжатель религиозных традиций и миссии сохранения и защиты христианства, которой были привержены до нее Рим и Константинополь, впоследствии отступившие от истинного христианства и павшие, та самая единая христианская империя, последний оплот православной веры. Россия, как и державы Карла и Оттона, претендовала на преемственность Римской империи именно в духовной сфере. Помимо этого, присутствовал еще и политический аспект, так как Российская империя, как и Рим, была государством, контролировавшим большие территории и разные народы. Путей легитимации этой претензии у России было несколько. Например, брак Ивана III с Софьей Палеолог, племянницей Константина XI Палеолога, последнего византийского императора, принятие Иваном IV царского титула, а также тот факт, что после османских завоеваний Россия осталась единственным большим православным государством. Несмотря на достаточное количество факторов легитимации притязания на преемственность Риму, существует также факт фальсификации истории: в «Сказании о князьях Владимирских» род Рюриковичей возводится к Прусу, родственнику Октавиана Августа [6 ; 7, с. 171—213]. Возведение своей династии к роду основателя Римской империи должно было еще больше легитимировать претензии на царский титул и преемственность Риму, но даже современники не поверили в эту легенду. Никаких исторических подтверждений существования этого Пруса не найдено.

Таким образом, многие государства хотели объявить себя наследниками Рима, так как это влекло значительные преимущества, повышало авторитет в глазах других правителей, а также несло возможность претендовать на политическое, культурное и религиозное влияние, равное влиянию Римской империи времен ее расцвета. Эти государства претендовали на различные аспекты наследия Рима, и способы легитимации их претензий тоже были различны. При этом не обошлось без фальсификации истории, например подделки исторических документов. При этом стоит отметить, что факт объявления себя наследником и преемником Римской империи сам по себе мог являться примером искажения истории, так как не отражал исторической действительности и далеко не у всех государств-претендентов, даже частично удовлетворивших эти претензии, было на то право.

Список источников

1. Гиббон Э. История упадка и разрушения Римской империи : в 7 ч. / пер. с англ. В. Н. Неведомского. Ч. 7. М. : Изд. К. Т. Солдатенкова ; тип. В. Ф. Рихтер, 1886. 511 с.
2. Эйххард. Жизнь Карла Великого / вступ. ст., перевод, прим., указ. М. С. Петровой. М. : Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. 304 с.
3. Балакин В. Д. Творцы священной Римской империи. М. : Молодая гвардия, 2004. 355 с.
4. Старостин Д. Н. «Житие папы Сильвестра» и поиски идеи христианской империи: проблемы рукописной традиции в контексте становления церкви в IV—VI вв. // Вестник Томского государственного ун-та. 2017. № 415. С. 119—125. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhitie-papy-silvestra-i-poiski-idei-hristianskoy-imperii-problemy-rukopisnoy-traditsii-v-kontekste-stanovleniya-tserkvi-v-iv-vi-vv> (дата обращения: 17.05.2023).
5. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. Т. XXIXA (58) : Семь озер — Симфония. СПб., 1990. 515 с.
6. Бычкова М. Е. Мотивы «Сказания о князьях Владимирских» в официальных документах середины XVI в. // Герменевтика древнерусской литературы. 2005. № 12. С. 661—674. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivy-skazaniya-o-knyazyah-vladimirskih-v-ofitsialnyh-dokumentah-serediny-xvi-v> (дата обращения: 17.05.2023).
7. Дмитриева Р. П. Сказание о князьях владимирских / Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом) АН СССР. М. ; Л. : Изд-во Академии наук СССР, 1955. 217 с.

References

1. Gibbon E. Istoriya upadka i razrusheniya Rimskoi imperii [History of the decline and destruction of the Roman Empire], v 7 part, part 7. Moscow, Publ. K.T. Soldatenkova ; tip. V. F. Rikhter, 1886, 511 p. (in Russ.).
2. Einkhard. Zhizn' Karla Velikogo [The life of Charles the Great], ed. M.S. Petrova. Moscow, In-t filosofii, teologii i istorii sv. Fomy, 2005., 304 p. (in Russ.).
3. Balakin V.D. Tvortsy svyashchennoi Rimskoi imperii [Creators of the sacred Roman Empire]. Moscow, Molodaya gvardiya, 2004, 355 p.
4. Starostin D.N. «Zhitie papy Sil'vestra» i poiski idei khristianskoi imperii: pro-blemy rukopisnoi traditsii v kontekste stanovleniya tserkvi v IV—VI vv. ["The life of Pope Sylvester" and the search for the idea of Christian empire: the problems of manu-script tradition in the context of the formation of the church in the IV—VI centuries], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo un-ta* [Vestnik of Tomsk State University], 2017, no. 415, pp. 119—125. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhitie-papy-silvestra-i-poiski-idei-hristianskoy-imperii-problemy-rukopisnoy-traditsii-v-kontekste-stanovleniya-tserkvi-v-iv-vi-vv> (accessed: 17.05.2023).
5. Entsiklopedicheskii slovar' Brokgauza i Efrona [], v 86 vol., vol. XXIXA (58), Sem' ozer — Simfoniya [Brockhaus and Efron's encyclopedic dictionary]. Saint-Petersburg, 1990, 515 p.
6. Bychkova M.E. Motivy «Skazaniya o knyaz'yakh Vladimirskikh» v ofitsial'nykh dokumentakh serediny XVI v. [Motives of the "Tale of the Princes of Vladimir" in official documents of the middle of the XVI century], *Germevenitika drevnerusskoi literatury* [Hermeneutics of ancient Russian literature], 2005, no. 12, pp. 661—674. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivy-skazaniya-o-knyazyah-vladimirskih-v-ofitsialnyh-dokumentah-serediny-xvi-v> (accessed: 17.05.2023).
7. Dmitrieva R.P. Skazanie o knyaz'yakh vladimirskikh [Tale of the princes of Vladimir]. Moscow ; Leningrad, Publ. Akademii nauk SSSR, 1955, 217 p.

Информация об авторе

Гаврилов Глеб Романович — студент, Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: glebramanovit2004@gmail.com

Information about the author

Gleb R. Gavrilov — Student, Siberian Institute of Management — branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: glebramanovit2004@gmail.com

Статья поступила в редакцию 12.04.2023; одобрена после рецензирования 04.05.2023; принята к публикации 10.05.2023.

The article was submitted 12.04.2023; approved after reviewing 04.05.2023; accepted for publication 10.05.2023.