

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Сибирь гуманитарная. 2025. № 4. С. 27—52.
Siberia Humanitarian. 2025;(4):27—52.

Историография и источниковедение

Научная статья
УДК 329(47+57)(093)
EDN EUQENC

«...Партия и правительство делают немало, чтобы... люди... лучше жили...»: стенограмма выступления Л. И. Брежнева 28 ноября 1969 г. перед партийными и советскими руководителями

Андрей Иванович Савин

Институт истории СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация, a_savin_2004@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-0242-5067>

Аннотация. В настоящей публикации в научный оборот впервые вводится текст стенограммы закрытого выступления генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на совещании с первыми секретарями обкомов и крайкомов КПСС, ЦК КП союзных республик, а также с секретарями по сельскому хозяйству, состоявшегося в Кремле 28 ноября 1969 г. Задача введения в научный оборот комплекса эго-документов Брежнева является крайне актуальной для историографии позднего Советского Союза. В отличие от опубликованных еще при жизни Брежнева текстов его официального политико-теоретического наследия, которые в большинстве случаев представляют собой обезличенный цензурированный плод коллективного творчества, стенограммы закрытых выступлений Брежнева, не предназначенных для печати, являются ценнейшим источником по истории позднего Советского Союза, содержащим уникальную информацию. Речь, произнесенная Л. И. Брежневым 28 ноября 1969 г., представляет своеобразное предварительное подведение итогов восьмой пятилетки. Особое внимание Брежнев уделил трем основным темам: внеплановому расходованию государственных средств на строительство социально-бытовых, спортивных и культурных объектов; успехам социальной политики, а также острым вопросам сельского хозяйства. По ходу выступления Брежнев предстает как искусный оратор, способный говорить образно, а также умеющий импровизировать.

Ключевые слова: Л. И. Брежнев, выступление, партийно-советское руководство, восьмая пятилетка, советская экономика, социальная политика, сельское хозяйство, животноводство

Для цитирования: Савин А. И. «...Партия и правительство делают немало, чтобы... люди... лучше жили...»: стенограмма выступления Л. И. Брежнева 28 ноября 1969 г. перед партийными и советскими руководителями // Сибирь гуманитарная. 2025. № 4. С. 27—52. EDN EUQEHС.

Historiography and source studies

Original article

“...The Party and the government are doing a lot to ensure... people... live better...”: transcript of Leonid Brezhnev's speech on November 28, 1969, to party and Soviet leaders

Andrei I. Savin

Institute of History, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation, a_savin_2004@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0242-5067>

Abstract. This publication introduces for the first time into scholarly circulation the transcript of the closed speech of General Secretary of the CPSU Central Committee Leonid Brezhnev at a meeting with the first secretaries of regional and territorial CPSU committees, the Central Committees of the Communist Party of the Union Republics, and the secretaries of agriculture, held in the Kremlin on November 28, 1969. The task of introducing Brezhnev's ego-documents into scholarly circulation is extremely relevant for the historiography of the late Soviet Union. Unlike the official political and theoretical texts published during Brezhnev's lifetime, which in most cases represent an anonymous, censored product of collective creativity, the transcripts of Brezhnev's closed speeches, not intended for publication, are an invaluable source on the history of the late Soviet Union, containing unique information. The speech, delivered by Brezhnev on November 28, 1969, represents a unique preliminary summary of the 8th Five-Year Plan. Brezhnev paid special attention to three main topics: the unscheduled expenditure of state funds on the construction of social, sports, and cultural facilities; the successes of social policy; and pressing agricultural issues. Throughout the speech, Brezhnev emerges as a skilled orator, capable of figurative speech and improvisation.

Keywords: Leonid Brezhnev, speech, party and Soviet leadership, 8th Five-Year Plan, Soviet economy, social policy, agriculture, livestock farming

For citation: Savin A.I. “...The Party and the government are doing a lot to ensure... people... live better...”: transcript of Leonid Brezhnev's speech on November 28, 1969, to party and Soviet leaders. *Siberia Humanitarian*. 2025;(4):27—52. (In Russ.). <https://elibrary.ru/euqehc>.

Двадцать восьмого ноября 1969 г. в дневнике приемной Л. И. Брежнева дежурный секретарь сделал запись: «В Свердловском зале Кремля Л. И. провел совещание с первыми секретарями обкомов, крайкомов, ЦК союзных республик, а также секретарями по с/хоз-ву. В работе совещания приняли участие т. т. Полянский Д. С., Кулаков Ф. Д., Голиков В. А., Карлов В. А., Цуканов Г. Э., Мацкевич В. В. и др. Совещание продолжалось с 11—13.30» [1, с. 374].

Регулярные личные контакты Брежнева и региональных партийно-советских руководителей являлись важнейшим элементом стабильности и базисом брежневской системы власти. Брежнев использовал все возможности, чтобы персонально встретиться с первыми секретарями, оказать им требуемую поддержку. Поводом для этой встречи послужил III Всесоюзный съезд колхозников, проходивший с 25 по 27 ноября 1969 г.

Большую часть совещания 28 ноября 1969 г., продолжавшегося два с половиной часа, заняла речь Брежнева. Как и множество других речей Л. И. Брежнева, данное выступление не предназначалось для печати, а текст его никогда не публиковался. В последние годы в научный оборот введено значительное количество текстов, автором которых являлся сам Брежнев. В первую очередь речь идет о документах из Архива Президента Российской Федерации, опубликованных в 2006 г. [2], а также о трехтомном издании, включающем рабочие записи Л. И. Брежнева за 1944—1982 гг. [3 ; 4]. Необходимо также отметить публикацию в 2011 г. выступления Л. И. Брежнева 15 декабря 1969 г. на Пленуме ЦК КПСС [5]. Тем не менее задача введения в научный оборот всего комплекса текстов секретных выступлений Брежнева по-прежнему остается крайне актуальной для историографии позднего Советского Союза.

Речь Л. И. Брежнева 28 ноября 1969 г. представляет своеобразное предварительное подведение итогов восьмой пятилетки. Брежнев говорил крайне открыто, стараясь не затушевывать проблем. Как он отметил в начале выступления, «в моей речи может быть непоследовательность». Оратор действительно попытался охватить множество злободневных тем. Тем не менее в выступлении Брежнева четко доминируют три главных вопроса. Первый вопрос Брежнев охарактеризовал как вопрос «о небрежности» средств. Он нарисовал фантастическую картину, немыслимую для сторонников представлений о строгом плановом характере советской экономики. Руководители областей, краев и республик, по словам Брежнева, ударились во все тяжкие, тратя колоссальные государственные деньги в первую очередь на строительство социально-бытовых, спортивных и культурных объектов. Брежнев, сам являясь архитектором социального курса, был вынужден серьезно одернуть свой «генералитет».

Еще одной важной темой стали вопросы социальной политики, к которым Брежнев раз за разом возвращался по ходу выступления. Генсек с гордостью говорил об отказе от политики выгребания хлеба из села, ежегодном росте показателей внутридеревенского потребления зерна, успехах личного подсобного хозяйства, увеличении материальной обеспеченности советских граждан, росте накоплений и т. д.

Третий, самый обширный блок, составили вопросы сельского хозяйства, являвшегося зоной личной ответственности Брежнева. Генсек продемонстрировал слушателям двойственное положение отрасли: с одной стороны, очевидные успехи растениеводства (зернового хозяйства, рисосеяния, хлопководства), с другой — катастрофический провал животноводства. Весь тон выступления показывает, что 63-летний Брежнев был еще полон сил и надежд переломить ситуацию и добиться поставленных целей.

Особое внимание обращает на себя язык Брежнева. Он предстает как искусный оратор, способный говорить раскованно, импровизировать, вызвать смех аудитории. Таким образом, «закрытые» речи Брежнева кардинально отличались его от публичных официальных выступлений, где, как считал Брежнев, не было места для импровизации или шутки.

Стенограмма выступления Л. И. Брежнева была выявлена в Российском государственном архиве новейшей истории в личном фонде Л. И. Брежнева [6, л. 54—86]. Публикуемый экземпляр стенограммы предназначался В. А. Карлову, занимавшему в 1966—1976 гг. должность первого заместителя заведующего, в 1976—1986 гг. — заведующего сельскохозяйственным отделом (отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности) ЦК КПСС. Документ публикуется впервые¹.

Приложение Annex

Машинопись. Подлинник. Имеются штампель: «Подлежит возврату в ЦК КПСС (Общий отдел, 1-й сектор)»; рукописные пометы: «тов. Карлову В. А. Лично»; «Данный текст напечатан со стенограммы [неразб.] для заседания № П 2160. 12/XII»; «П 2160—15/XII-64»; «Стенограмма тов. Брежневым Л. И. не просмотрена». Шифр машинистки: «15-нк, яв, кф».

СТЕНОГРАММА

**выступления тов. Брежнева Л. И. на совещании первых секретарей
ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партий,
председателей Советов Министров союзных и автономных республик,
крайисполкомов и облисполкомов**

[г. Москва]

28 ноября 1969 г.

Тов. БРЕЖНЕВ. Товарищи! Политбюро ЦК решило воспользоваться вашим присутствием с тем, чтобы осветить некоторые вопросы, касающиеся нашей работы в отдельных направлениях за четыре года, а в отдельных случаях за последний год, и информировать вас по этим вопросам, с тем чтобы вы были в курсе дела. Может быть, некоторые вопросы будут носить критический характер, но это будет способствовать улучшению всей нашей деятельности.

Так как это не специальный доклад, то я заранее прошу извинить меня, что в моей речи может быть непоследовательность. Прошу иметь в виду прежде всего существо вопросов, которые Политбюро считает нужным поставить перед вами. Здесь присутствуют члены ЦК, кандидаты в члены ЦК², члены Центральной Ревизионной комиссии, секретари ЦК компартий республик, крайкомов, обкомов партии, председатели Советов Министров, крайисполкомов, облисполкомов.

Прежде всего мы хотели бы поздравить вас с успешным завершением Третьего Всесоюзного съезда колхозников. Это действительно большое политическое событие не только в жизни нашей колхозной деревни, но

¹ Короткие выдержки из стенограммы приведены в [7].

² Курсивом в тексте выделена рукописная правка (здесь и далее — примечания А. Савина).

и в жизни нашей страны. Дело теперь состоит в том, чтобы нам правильно использовать в политическом и практическом плане решения нашего съезда и его итоги. Конечно, при этом мы отмечаем огромную работу, которая была проведена партийными органами, всей нашей партией на местах до съезда, на колхозных собраниях, на районных собраниях колхозников, а также на собраниях в областях, краях и республиках. Все это способствовало успешному проведению съезда, чему мы были свидетелями.

Возникает вопрос о том, что следует нам сделать? Мы бы не хотели сегодня связывать вас какими-то твердыми рекомендациями. Прежде всего, нам кажется, что Секретариат ЦК должен рассмотреть все вытекающие отсюда необходимые меры, особенно в области пропаганды. Речь идет о задачах для нашей пропаганды, радио, телевидения, Общества «Знание», науки, для пропагандистов. В общем, вся эта сфера должна рассмотреть и принять соответствующие решения или рекомендации. Смысл состоит прежде всего в том, чтобы довести до всех колхозников значение этого съезда¹, обобщить в политическом и хозяйственном плане выступления ораторов, которые были на съезде колхозников, отразить их опыт и мобилизовать всю колхозную массу.

Нам кажется, что и работников совхозов нельзя обходить. Им так же, как братьям по труду, нужно рассказать об этом съезде и о его значении.

Что проводить помимо этого? Могут быть республиканские, областные активы, могут быть собрания, совещания, могут быть и пленумы обкомов, крайкомов и райкомов партии, потому что вопрос настолько большой и значимый, что плохого ничего не будет, если партийные органы не оставят его без внимания, а придадут ему значение. Мы, так сказать, этот политический багаж сумеем использовать длительное время и довести дело до конца.

Думаю, что нельзя обходить и рабочих на предприятиях. Конечно, там могут быть менее или более короткие собрания, но тем не менее нужно информировать рабочих, так как не каждый мог все прочесть, обобщить. Здесь наши пропагандистские, партийные работники, наши советские работники, профсоюзные и комсомольские работники могут это сделать с большим успехом. Поэтому обходить рабочие собрания тоже не следует. А затем последуют (они, очевидно, совпадут с отчетно-выборными собраниями) итоговые собрания в колхозах. К этому времени партийные и советские органы должны помочь колхозам подготовиться, как это было условлено, на основании Примерного устава, принятого на съезде, свои уставы. Конечно, нам надо быть внимательными, потому что не исключено, что люди могут погибать, извращать положения этого Примерного Устава и, таким образом, могут получить перекосы, которые потом труднее будет исправлять. Я думаю, что этот вопрос ясен всем. Как, товарищи?

ГОЛОСА. Да.

БРЕЖНЕВ. Наверное, придется поступать таким образом. А что вначале проводить, я думаю, вы сами определите.

Сейчас мы с вами заканчиваем четвертый год текущей пятилетки и вступаем в последний, как говорят, решающий год этой пятилетки. И готовимся в том смысле, что разрабатываем планы, контрольные цифры, рассматриваем, что же можно предпринять, какие сделать дальнейшие шаги в развитии экономики, промышленности, сельского хо-

¹ Далее вычеркнуто «в самом общем виде».

зяйства, науки и культуры на будущую пятилетку. Работа эта чрезвычайно важная, ответственная, и поэтому мы уделяем этому вопросу максимальное внимание.

Недавно Политбюро в полном составе в течение не одного дня, должен вам сказать, рассматривало план на 1970 год, который нам предстоит в ближайшем будущем, а точнее, 15 декабря, рассмотреть на Пленуме ЦК, заслушать и обсудить, а затем обсудить его на сессии Верховного Совета СССР. Надо сказать, что, обсуждая план 1970 года, мы, конечно, критически рассматривали и путь, который прошли мы за четыре года.

Если в самом сжатом виде характеризовать путь, пройденный за четыре года, если не быть, так сказать, придирчивыми в мелочах, хотя и этого мы не должны исключать, то по важнейшим статьям народно-хозяйственного плана мы с заданиями съезда справляемся. Я имею в виду рост национального дохода, я имею в виду социально-экономические меры, которые мы предусматривали для населения, и некоторые другие, такие важные моменты, как товарооборот, выполняются. Хотя ради правды надо, конечно, сказать, что, к сожалению, по многим отраслям промышленности, мы, очевидно, не выйдем на те вилки, которые записали в директивах. Сегодня мы, навряд ли, будем разбираться, что и почему. Много было причин, были и просчеты, недоработки. Министерства, которые мы организовали, длительное время не могли сформироваться, овладеть искусством управления. Надо помогать им. Это тоже имело место.

Я не делаю сегодня окончательного анализа, говорю о том, что у нас на виду. Надо иметь в виду и чехословацкие события, которые имели определенное значение и потребовали известных расходов и которые политически вполне оправданны. Вы это понимаете. Дальневосточные мероприятия потребовали определенных затрат.

Нельзя сказать, что в этом году было легко для нас в смысле климатических условий¹. Достаточно вспомнить наводнения в Краснодаре и на Кубани, стихийные бедствия — бури, ураганы в Ставрополье, Краснодаре, Ростове, в значительной части областей Украины. Все это непредвиденные обстоятельства, которые потребовали от нас определенных ресурсов.

Но все-таки главное не это. Главное, очевидно, в том, что не сумели министерства использовать все возможности, которые у них были. Однако главные показатели, очевидно, дают надежду на то, что мы к съезду придем с выполнением этих показателей народнохозяйственного плана. Я думаю, что позже мы сумеем устроить критический разбор, подвергнуть анализу недостатки и ошибки. Это нам только поможет в нашей работе.

Остро стоит вопрос в народном хозяйстве со строительством, и особенно с вводом в строй в сроки пусковых объектов. К сожалению, я сейчас не могу назвать точную цифру, очевидно, это будет сказано на Пленуме и на сессии, но что-то такое свыше 80 процентов пусковых объектов, записанных в народнохозяйственном плане, не вводится в срок. Их пуск переносят. Опять срывают, а это отражается на народнохозяйственном плане. Мы не получаем той продукции, которую мы планируем в своих планах. И отсюда вытекает необходимость сказать вам, что областные комитеты, краевые комитеты, ЦК компартий рес-

¹ Далее вычеркнуто «в смысле стихийных бедствий».

публик должны, товарищи, за это дело тоже отвечать. Никогда нельзя делить свою ответственность с Министерством. По крайней мере, работая много лет на партийной работе, я сам так считал для себя. Если у меня на территории строится завод, есть пусковая домна или какой-то крахмальный завод, я должен приложить максимум усилий в пределах своей области или края для того, чтобы пустить этот объект.

Я не хочу этим бросить тень на товарищей, что они не отвечают. Но, к сожалению, во многих случаях это проходит как звук и без достаточной энергии со стороны наших партийных и советских органов. Это наносит большой урон и косит наши планы.

Очень больно, я бы сказал, отражается на всех наших делах удорожаемость строек. Все доказывают — наши центральные организации, проектные, министерства — вот этот объект будет стоить 140 миллионов рублей, сразу за три года будет отдача. Получается, что все будет как в сказке. А когда начинают строить, требуется не 140 миллионов, а 400-500 миллионов рублей. Вот такие разительные вещи, товарищи. Конечно, в первую очередь мы должны отвечать. Я говорю мы — это министерства, центральные ведомства, Госплан, Госстрой и всякие организации, которые владеют специалистами. Они должны смотреть — стоит ли, скажем, Нурекская станция (я просто случайно называю эту станцию) 140 миллионов или она стоит 500 миллионов рублей.

Может быть, мы недостаточно строги были в этом отношении. Но жизнь учит тому, что наряду с уважением к руководителям, очевидно, надо и проявлять требовательность. Мы часто употребляем слова — повышение моральной ответственности, а что это значит, не раскрываем. Вот это и является безответственностью, если человек не учитывает, что нужно. Не учитывает планы, не борется за их выполнение, не смотрит вперед, срывает решения правительства и Центрального Комитета партии. Вот это и есть потеря ответственности.

К сожалению, таких фактов очень много, нам надо это поправить. Я это говорю к тому, чтобы это было в центре внимания при обсуждении вопросов плана и на будущий год на Пленуме Центрального Комитета партии.

Еще один порок. Бед много, но я остановлюсь на наиболее важных, которые бросаются в глаза, которые требуют от нас колоссальных денег. Это, товарищи, я бы прямо позволил себе в нашей аудитории сказать, недопустимая вольность, нарушения государственной и партийной дисциплины. Начиная закладывать и ведут стройки, не предусмотренные народнохозяйственным планом.

Это уже совсем никуда не годится. Причем, речь идет не о том, что где-то кто-то решил построить киоск для продажи овощей населению. Нет, товарищи. Речь идет о таких крупных вещах, как бассейны, дворцы, рестораны и т. д. Причем эти суммы, я обращаюсь к справке, которую прислал Строительный банк в ЦК, и к данным Госплана, это не 200-300-400 миллионов. Здесь даже миллиардом пахнет. Все эти стройки не просто из бумаги делаются, а из цемента, для них используется алюминий, ставят большие зеркальные стекла, производят лучшую отделку и т. д.

Допускаются, с нашей точки зрения, излишества и неоправданные сносы жилья. Почти одна треть нового жилого фонда заполняется населением, дома которого ломаются. Мы провозглашали и это наш курс, чтобы людей вытаскивать из подвалов, из полуразрушенных зданий, где трудно жить, где нет отопления, канализации, где нужен капитальный

ремонт, а это фактически новый дом. Но у нас как поступают? Давайте, мол, резанем, тогда проспект будет от вокзала до горного института, или по набережной, — «Вид и пейзаж какой!». И как резанут, будь здоров. Причем, это не единственный случай.

Мы даже и в Москве, хотя Москва должна пользоваться всеобщим уважением и любовью, она отражает лицо и успехи всего нашего советского народа, мы можем здесь иногда что-то позволить, но и то мы попросили и сказали москвичам поосторожней с такими вещами. На местах же это приобрело широкие размеры. Это наиболее важные вопросы, которые возникли и которые обсуждались на Политбюро ЦК партии. Мы просили бы к этому отнестись весьма и весьма серьезно.

Еще одна статья, есть очень большое, если не сказать, что чрезмерное, увеличение [увеличение] строительством административных зданий. По данным Стройбанка СССР[,] в этом году строится более 3 тыс. общественных зданий, причем из них 1,084 — это административные, для улучшения удобств министерств, ведомств, управлений и т. п. 834 дворца культуры и клубов, 100 плавательных бассейнов, 380 стадионов в один год строится, товарищи. Мы всегда за стадионы, но это, понимаете, почти каждый областной центр строит свой стадион. Да у нас нет столько и областных центров. Дело пошло дальше — в районах стали строить стадионы. 29 цирков в один год. А сметная стоимость названных мною сооружений 2 миллиарда 380 миллионов рублей. А мы бьемся сейчас, как бы на 1 миллиард рублей сократить в 1970 году строительно-монтажных работ с тем, чтобы пустить их на благотворительные¹ цели, немножко прибавить товарищам на Крайнем Севере, Урале. Там не все мы сделали. Есть нужда подправить отдельные категории. Не можем пока что. А здесь только на эти четыре статьи 2,380 миллионов рублей.

Приведу примеры. В Запорожской, Днепропетровской, Донецкой областях одновременно строится 17 плавательных бассейнов. Что вы, товарищи, только плавать думаете? Там и Днепр есть, там и Донец есть и другие реки есть. Я понимаю, когда в Норильске построили бы бассейны. Попробуйте там жить. В Норильске или на Чукотке это оправдилось бы. Но 17 плавательных бассейнов строить в трех южных областях — это многовато. В Запорожской области строят сразу 9 административных зданий, 6 плавательных бассейнов, искусственный каток, 6 гостиниц. Навряд ли это все необходимо. В Бердянске, я хорошо знаю этот город, в свое время работал там, сооружается спортивный комплекс. Им уже мало зала построить, теперь комплексы стали строить. Комплексная механизация сельского хозяйства не выходит, а комплексы в городе это здорово получается. С плавательным бассейном — это 10 миллионов рублей. Причем, если посмотреть выполнение планов строительства по этим областям, он срывается, а в Бердянске этот план идет на 158 процентов.

ИЗ ПРЕЗИДИУМА. Опережает.

БРЕЖНЕВ. По жилищному строительству план и в Бердянске выполнен на 84 процента. А потом жалуются трудящиеся на нас, что жилья нет. Мало этого, товарищи, я должен сказать в этой среде, что дело достойно того, чтобы соответствующие наши органы проверили: местные органы побуждают предприятия и строительные организации давать деньги и давать материалы на это. Некоторые слабовольные коммуни-

¹ Имеется в виду «социальные».

сты, которые стоят во главе трестов и главков, чтобы быть хорошими, деньги, отпущенные на домну, тратят на строительство бассейнов. У них хорошие отношения с секретарями, и все в порядке. Негоже это дело.

Если уважение к кадрам, которое Политбюро утвердило в последние годы, превратим в такую форму уважения, то так мы далеко уйдем и не по государственному будем работать. В Баку. Тов. Алиев новый секретарь ЦК, он учтет это в дальнейшем. В Баку проводятся непомерно большие работы по приведению в порядок Приморского бульвара. Теперь уже появились такие методы: раз река есть, значит гранитные берега должны быть. Это все, конечно, хорошо, но мы не можем, товарищи, все реки страны одеть в один год в гранит. Это невозможно. Это каждый из нас должен понимать. Так вот, в Баку на 500 метров от берега, в море хотят построить ресторан. Им мало ресторанов на суше. Им в море уже нужен ресторан. Для этого они используют дефицитные трубы. Мы бьемся, покупаем в Германии, чехи дают нам, сами построили завод, а они их на рестораны расходуют. 1 500 тонн этих труб израсходовали. Не многовато ли, товарищи, для этого ресторанчика?!

Я говорил о сносе домов. За последние три года в городах и рабочих поселках страны снесли жилых домов общей площадью 9 миллионов 600 тысяч квадратных метров, т. е. почти 10 миллионов квадратных метров. Конечно, можно сказать, часть и следовало снести. Но многое решается слишком вольно — архитектор дает красную линию и все, что за этой линией, сносят.

О небрежности. Мы, товарищи, коммунисты, еще какие коммунисты, которым партия, народ верят, вручили такие посты, аплодируют нам. Вот этим всем мы и должны дорожить в полном смысле и во всех сферах, начиная от личной скромности. Надо беречь каждый рубль, который складывается от труда рабочих и крестьян. Обидно, когда на кабинеты, на их оборудование расходуются колоссальные деньги. Я понимаю, секретарю ЦК трудно уследить за тем, что какой-то директор оборудует себе кабинет. А если правильно воспитывать кадры, да к тому же у нас есть секретари заводских, цеховых комитетов, — они бы могли воспротивиться этому. Представляете, на литейном заводе «Центролит» в Каунасе директор постелил ковер в кабинете стоимостью 1 500 рублей. Это 15 тысяч рублей в старых деньгах положил на пол. От этого у него что, работа улучшилась? Хотя и жаркая, и теплая республика, Иван Иванович¹, Молдавия, я там работал тоже, и знаю, но вряд ли 35 холодильников нужно ставить вокруг директора одного завода и его окружения.

Я хотел бы подчеркнуть особо опасный характер того, когда с предприятий тащат деньги и материалы. Это, товарищи, в своей среде можно сказать, это уже нечистоплотность, это какого-то рода антигосударственная сделка. Получается: я у тебя прошу, ты мне даешь, я тебе. Получается, что мы должны друг друга покрывать. За нами стоит бухгалтер, начальник смены, цеха, ему нужно строить цех, но он видит, что у него материал забирают, и молчит. Кого мы воспитываем в своей среде? Вернемся к вопросу сноса жилой площади. В Свердловске, например, товарищ Николаев², наверное, лучше меня знает (я тоже работал, жил в Свердловске), 30 процентов составляет снос в отношении

¹ Бодюл Иван Иванович (1918—2013), первый секретарь ЦК КП Молдавии в 1961—1980 гг.

² Николаев Константин Кузьмич (1910—1972), первый секретарь Свердловского обкома КПСС в 1962—1971 гг.

к новому строительству. Что у вас Свердловск, развалился что ли, или вы только и работаете, чтобы ломать и новый город создать, увековечить себя хотите? К сожалению, я не был в Томске, но там 25 процентов ломают. Немало ломают в Красноярске — 11 процентов, Пензе — 11 процентов, Саратове — 10 процентов. Я, товарищи, не могу успокоиться. Дело доходит до того, что наши советские органы — блюстители законов, начинают в документах находить формулировки: то сточные воды, то еще что-либо. Мне рассказывали такой факт. В Ростове, т. Бондаренко¹ здесь присутствует, канал строят, чтобы гребцы на лодках тренировались. Не лучше ли автобусом подвезти гребцов для тренировок к реке. Мы вам дадим 10 автобусов, и хватит. А сколько стоит канал? Я знаю, что такое канал. На Политбюро мы высказались все единодушно о том, что² не то чтобы закрыть строительство — это было бы неправильно, но немного ограничить сооружение административных зданий. Не все сразу, товарищи. Одновременно надо ограничить строительство такого огромного количества стадионов, цирков, плавательных бассейнов. У нас так: или ничего, или сразу все. Так нельзя делать.

Я должен сказать, что партия и правительство делают немало в этом отношении, чтобы наши люди и лучше жили, и имели возможность дышать и прочее. Сделано очень много. Я не буду все перечислять, вы это великолепно знаете: и зарплата повышена, огромные суммы вложены в сберкассы. Чтобы записаться на очередь для получения автомашины, надо внести 100 рублей. Вот до чего дело дошло! Деньги, конечно, у населения есть.

Жилье строим. Нельзя сказать, что мало. Каждая республика старается защищать свои интересы. За последнюю пятилетку много жилья строим. Создали условия и для наших советских и партийных органов. 36 тысяч не комнат, а квартир построили для райкомов и горкомов партии за 4 года. Много зданий городских и районных комитетов партии построили. Восстановили тысячи райкомов и райисполкомов. Это тоже создало необходимые условия для работы. Там, где надо было, увеличили численность работников, помогли нашим партийным органам, колхозам. За эти годы мы дополнительно дали 5,400 должностей освобожденных секретарей парторганизаций в колхозы и совхозы. Дополнительно к тому, что было. Это не так мало. 11,637 совхозов имеют освобожденных работников, которые находятся на нашем партийном бюджете.

Это все, несмотря на серьезные трудности. Не так легко, например, оказалось с планом на 1970 год. Он будет очень напряженным. В нем мы хотим выдержать основные показатели пятилетки. Мы не считали возможным отступать и от принятых темпов строительства жилья. Не знаю, удастся ли нам в том объеме, как это предусматриваем, но мы хотим решить кое-какие социально-экономические вопросы по Дальнему Востоку и Уралу.

КОСЫГИН. Мы отдельно предусматриваем. Будем стремиться, чтобы все сделать.

БРЕЖНЕВ. Ищем пути, чтобы покрывать товарами заработную плату, которую получают рабочие и служащие.

КОСЫГИН. Пока еще разрыв 2 миллиарда рублей.

¹ Бондаренко Иван Афанасьевич (1926—2009), первый секретарь Ростовского обкома КПСС в 1966—1984 гг.

² Далее вычеркнуто «немного».

БРЕЖНЕВ. Будем искать. Трудная статья — капитальное строительство. Мы бы хотели, чтобы руководство республик, областей, краев и городов поняло, что не всегда может у нас хватать ресурсов, а поэтому, как говорится, копеечка в копеечку обсчитали бы все материалы. Мы получаем запросы на огромные суммы и материально-технические ресурсы. Можно согласиться и с критикой Госплана, и что Госснаб не вовремя дает, не вовремя поставляет, вообще недодает. Но, во всяком случае, для того, чтобы обеспечить вовремя пуск объектов домны, мартены пустить еще что-то, всегда можно договориться, найти средства из общих ресурсов. Сделать необходимое, чтобы ввести в строй объект, чтобы страна получала продукцию. Из-за того, что мы об этом мало заботимся, у нас из года в год незавершенка растет. Некоторые из них оправданы, а некоторые не оправданы.

Я думаю, что из того, что сказано и что будет сказано на Пленуме, на сессии Верховного Совета о плане на 1970 год и из того обсуждения, которое имело место на Политбюро, затем на Совете Министров неоднократно, руководители республик, краев и областей сделают необходимые выводы и сами будут действовать в определенном, строго государственном порядке и воспитывать свои кадры. Это во многом, товарищи, поможет нам.

Мы считаем, что, как и в предыдущие годы, в 1970 году наша партия в целом, ее руководящие кадры, партийные¹ и советские органы² на местах приложат максимум усилий, мобилизуют народ на успешное выполнение плана последнего года пятилетки, используют для этого все формы и то соревнование, которое идет в связи с знаменательной датой — *100-летие[м] со дня рождения В. И. Ленина*, и соревнование, которое на верное будет в честь XXIV съезда партии. Всегда, на протяжении всей нашей истории, мы имели в своем арсенале как боевое оружие социалистическое соревнование. Надеемся, что и теперь наша партия не упустит этого знамени, этого рычага и использует его с целью успешного выполнения народнохозяйственного плана 1970 года.

Хочется сказать отдельно о селе. Вопрос этот большой, он у нас обсуждался на съездах и пленумах. Я думаю, что мы вынуждены будем и впредь не ослабевать [ослаблять] своего внимания как к вопросам промышленности, так и к вопросам сельского хозяйства. Несколько слов о капиталовложениях в сельское хозяйство. Если мы в 1961—1965 гг. вкладывали государственные капитальные вложения в сельское хозяйство 21,6 миллиарда рублей, то за 1966—1970³ гг. *будет* вложено 37,3 миллиарда рублей, то есть рост 173 процента. Я всех цифр не буду называть. Направление нашей помощи сельскому хозяйству вы знаете. Мы стремимся и будем стремиться к тому, чтобы и дальше перевооружать наше сельское хозяйство (или вооружать дальше, смысл один), подводить под него наиболее современную технику, мощные тракторы, разнообразные универсальные тракторы, автомобили, прицепы, всякое оборудование, тележки прицепные. На селе очень много всяких механизмов, и все они очень нужны. Назову, что за эти четыре года поступление тракторов возросло до 1 152 тысяч[и] против 853 тысяч за четыре года до мартовского Пленума. Здесь есть заметные сдвиги, хотя привожу это не с той целью, что мы удовлетворены, вовсе нет. Хуже об-

¹ Далее вычеркнуто «органы, а также».

² Далее вычеркнуто «(ЦК, Советы министров, обкомы, облисполкомы и до района)».

³ Исправлено от руки, в машинописи — «1968».

стоит дело с зерноуборочными комбайнами. Если в прошлое четырехлетие мы поставили 307 тысяч комбайнов, то в истекшем — 374 тысячи. Как видно, рост незначительный. Особенно в этом году, когда прижала погода, и сроки стали очень сжатыми. Это сказалось, было сильно ощутимо. Это наш недостаток. Грузовых автомобилей в прошлое четырехлетие мы поставили 284 тысячи штук, в это четырехлетие — 484 — несколько лучше.

С минеральными удобрениями заметно продвинулись: если в прошлое четырехлетие мы поставили 64 миллиона, то теперь 139 миллионов. Вы уже слышали, что в следующем году мы ожидаем прирост 8 миллионов тонн. Если нам удастся идти такими шагами, то это было бы совсем неплохо. Не буду останавливать ваше внимание на том, что мы стоим накануне выхода новой сельскохозяйственной техники, такой как комбайны «Сибиряк», «Дружба», «Нива», «Колос». Стоит только пожелать Госплану, Госснабу, местным органам, чтобы они сделали все для того, чтобы поскорее вышла в свет эта техника.

Несколько слов о развитии мелиоративных работ. Вы знаете, что это провозглашено главной линией, обнадёживающей нас в будущем. Сейчас много средств затрачивается на создание базы у т. Алексеевского¹. У него несколько десятков заводов строится — по ремонту механизмов, по созданию механизмов, по изготовлению дренажных труб, лотков и т. д. И когда он окрепнет, дело у нас пойдет гораздо лучше. Сейчас можно вас проинформировать и сказать, как идет дело, как идут государственные вложения на комплекс работ по мелиорации[,] централизованные и нецентрализованные. Если в 1965 году на это расходовалось 1 миллиард 460 миллионов, то в этом году мы вышли на 3 миллиарда 054 миллиона рублей. Хотя должен вам сказать, что мы в своем коллективе критикуем, что не все дали, не полностью использовали и т. д. К сожалению, наши строительные организации и министерства не выполняют для т. Алексеевского тех заказов и тех планов, которые на них возложили.

На базе всей нашей политики после мартовского Пленума, после XXIII съезда партии и последующих наших Пленумов, решений ЦК и Совета Министров положение дел на селе изменилось. Об этом говорили вчера на съезде, и вы это сами великолепно знаете. Вряд ли стоит мне об этом повторяться. Это гарантированная оплата, пенсии и т. д., и т. д., повышение цен, сверхплановые закупки. Все это способствовало тому, чтобы поднималась экономика, улучшалась личная жизнь каждого колхозника. Мы и впредь будем идти по этому пути. Вот вчера принято решение, как крупная социальная мера, когда колхозник будет страховаться, будет иметь пособие по нетрудоспособности. Это крупная мера.

Хотелось бы обратить, товарищи, ваше внимание на одно обстоятельство. Сейчас у нас начали ораторы часто употреблять, что у нас дела поправились и на ферме, в полеводстве зарабатывают по 7 рублей на трудодень. Что я могу сказать на этот счет? Вообще, товарищи, хорошо, если люди наши зарабатывают, но как бы мы тут не перегнули. У нас для рабочего класса заработная плата строго планируется, регламентируется бюджетом, и директор выскочить не может. Metallург получает 128, оборонщик — 130, шахтер — 200 рублей. Но если у нас полевод

¹ Алексеевский Евгений Евгеньевич (1906—1979), министр мелиорации и водного хозяйства СССР в 1965—1979 гг.

будет получать 700 рублей, то это, знаете, союз рабочего класса и крестьянства может нарушиться. Я говорю самым серьезным образом.

Может быть резко, но навряд ли нам нужно выпускать из своих рук контроль за этим, надо не забывать, что потребительские нужды и желания очень велики. Никто не говорит — нате, а все говорят — дай. Колоссальная борьба идет в Госплане, в Совете Министров. В ЦК пишут, при составлении планов, уменьшите нам план, меньше нам дайте план по молоку, по поставкам в союзный фонд. Никто ни одной записки не написал, что они предлагают взять больше. Все хотят снять с себя. Все пишут — дай. И тут расписываются все: и секретари ЦК, и председатели совминов, и секретари обкомов, и председатели облисполкомов — все дай. Мы не хотим занимать позу против вас, ваших вопросов, так же как, я думаю¹, и вы. Такого положения в партии нет. Но чувство меры иногда можно потерять, если не подумать. Поэтому это очень важный вопрос. Если в стране или в любой отрасли *рост* производительности труда идет ниже зарплаты, известно, к чему это дело приведет: государство прогорит. Мы это говорим для того, чтобы не проходить мимо.

Мы радуемся росту заработной платы тружеников села, способствуем всемерно этому, но не надо терять чувства меры и надо контролировать, руководить, а кое-где даже и вмешиваться, потому что благополучие колхозников, рабочего класса, всего нашего общества и государства зависит от того, насколько мы будем богаты нашими общественными фондами, насколько у нас будут мощные заводы, мощные электростанции, шахты, насколько будет мощной наша доблестная Красная Армия, какие фонды будут в колхозах, будет ли обеспечена каждая овца помещением или ее ждет гибель зимой. Я думаю, что это будет большевистская постановка вопроса.

ГОЛОСА. Правильно.

[БРЕЖНЕВ]. Поймите правильно, товарищи, я говорю об этом громко не с целью, чтобы вмешаться и испортить нам хорошее дело. Это не все так понимают, к сожалению, но у нас бывают крайности. Я хочу предупредить всех нас от крайностей, а все делать с чувством меры. Думаю, что товарищи меня и нас поддержат. Как, товарищи?

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Несколько слов об итогах этих лет по производству зерна. Хочется об этом сказать потому, что все мы — партия, наши советские органы, земельные органы, первичные организации, все труженики провели огромную работу по выполнению решений съезда и Пленумов. Как, у нас имеются какие-нибудь намеки на положительные результаты или нет? Кстати, ЦСУ дало такую интересную справку. В 1909—² 1913 годах *среднегодовой* валовой сбор зерна в нашей стране был 72 тонн[ы]. Вот и все наше богатство было тогда. Затем мы начали расти и поднялись до 135 млн тонн в 1958 г.³ Потом у нас был⁴ плохой 1963 год. В⁵ 1964 немного поднялись. 1965 год опять неважный был. В⁶ 1966—1969 годах — это пятилетка или четырехлетка, мы имеем среднегодовой валовой сбор 162 миллиона тонн. В 1966 году имели 171 миллион тонн, в 1967 году — этот год был тяжелым — упал валовой сбор до

¹ Далее вычеркнуто «что».

² Вставка вместо «и».

³ Далее вычеркнуто «росли, росли».

⁴ Далее вычеркнуто «не совсем хороший год это».

⁵ Далее вычеркнуто «1962, 1963».

⁶ Далее вычеркнуто «общем».

147,9 миллион[ов] тонн. 1968 год — прошлый год — тоже не ахти какой — 169 миллионов тонн. И в этом году, невзирая на все трудности, я повторять их не буду, ЦСУ уже получило отчеты, окончательные цифры будут, видимо, больше, вал у нас в этом году составляет 160,5 миллиона тонн.

Если кратко сказать, то анализ последних лет показывает, все наши меры — и политические, и социальные, помощь селу техникой, минеральными удобрениями — уводят нас от катастрофы, я бы сказал. Потому что, если по-человечески рассуждать, здесь сидят практики, люди, проработавшие много лет, можно сказать, если бы в другие времена без такой помощи, которая была оказана селу в наше время, навряд ли можно было собрать такой вал, который мы собрали в нынешнем году.

В связи с этим и в подтверждение нашей политики хочется сказать, как за эти годы происходят изменения в части оставления зерна в колхозах, в хозяйствах. В 1964 году осталось 83,8 миллиона тонн, в 1965 году осталось 84,8 миллиона тонн, в 1966 году осталось 96,2 миллиона тонн. 1967 год тяжелый год, осталось меньше — 90,7 миллиона тонн. В 1968 году 100,5 миллиона тонн и в этом году 105 миллион[ов] тонн. Это данные ЦСУ. Нетрудно проследить, что меры, которые мы осуществляем в сельском хозяйстве, сказываются на зерне, которое остается для внутренних хозяйственных целей, главным образом, теперь для животноводства, так как большинство колхозов перешло на денежную оплату труда. Следовательно, в хозяйствах потребление зерна мы подняли с 83 до 105 миллионов тонн.

Надо сказать, если в прошлые пятилетия нам не удавалось стабилизировать среднюю урожайность на какой-то цифре и мы находились на уровне 8—11 центнеров, то за нынешние четыре года нам удалось остановиться на 13 центнерах. Даже в этом, неблагоприятном, году получили 13,1 центнера. Это вселяет уверенность в то, что мы и дальше будем проводить так нашу линию. В ближайшие годы мы должны выйти на уровень 15—16 и более центнеров по стране.

Хотел бы остановиться на том, что в зерновом хозяйстве, к сожалению, наряду с тем, что общий вал растет, продолжает быть неустойчивой амплитуда по урожайности. В довольно широком кругу областей урожайность дает то одну цифру, то другую, то вверх, то вниз идет. Даже в таких передовых республиках, как Украина, с хорошими почвами, хлеботорбами и то неустойчивость довольно ощутимая. Есть над чем подумать? Есть. Есть подумать над чем и нам, и местным органам. Во время работы съезда мы беседовали с т. Посмитным¹. Он получает 37—40 центнеров. Возникает вопрос почему же соседние колхозы не могут так получать? Есть такой вопрос? Есть.

Конечно, я не могу обходить и другие вопросы. Вот, например, Мальцев Терентий Семенович, передовой человек страны, меня его ответ прямо кольнул. Я ему задал вопрос: «Остался у тебя хлеб под снегом? — Остался. Не хватило силенок». Видимо, в вопросе снабжения села техникой должны превалировать комбайны. Если бы мы действительно имели такую силу, чтобы за 4-5-6 дней убирали урожай, мы бы не оставили того количества хлеба, которое осталось под снегом в Казахстане, Кургане, Новосибирске² и ряде других мест.

¹ Посмитный Макар Анисимович (1895—1973), председатель ордена Ленина колхоза им. XXI съезда КПСС Березовского района Одесской области Украинской ССР.

² Далее вычеркнуто «Омске».

ОБРАЩАЯСЬ К ПРЕЗИДИУМУ: Как, товарищи, правильно, а то я думал вы возражаете?

ИЗ ПРЕЗИДИУМА: Правильно.

ПОДГОРНЫЙ. Но Мальцев сказал и другое.

БРЕЖНЕВ. Я об этом скажу. Да, он сказал: «И силенок было мало, и выпивка мешала, и дисциплины нет». Мы этому человеку беспрдельно верим. У него другой заботы нет, кроме земли и урожая. И вот он жалуется, что в колхозе такая вещь. На это надо обратить внимание. Не только в Кургане, но и за всеми другими курганами надо подумать над тем, что там пьют и сколько пьют. Кстати, уже попутно, поскольку я извинился, что буду непоследовательно говорить. У нас лежит на столе, подготовлено серьезное решение о борьбе с пьянством.

ГОЛОСА. Правильно.

[БРЕЖНЕВ]. Надо морально подействовать на пьяниц, на коммунистов прежде всего, потому что это непомерное зло. Невыходы на работу, а тот, кто пришел, то с больной головой, сидит, ковыряет, лишь бы начальник не ругался. А уж в поле — там только рассол давай, больше ничего. (Смех, оживление). Мы говорим о моральной ответственности. Какая там ответственность!

Хотелось бы сказать не только для того, чтобы похвастаться, а просто сказать — это наш общий успех, что такие республики и области, как Башкирская, Татарская, Курганская, Московская, Орловская, Тульская, Чувашская, Кировоградская, Черкасская, Литовская, Латвийская и Эстонская, а также ряд других, заметно за эту пятилетку подняли урожайность зерна. Если раньше они были близки к цифре 10 центнеров, то сейчас они выходят на 20 или выше центнеров. Причем стабильно становятся на эту цифру. Это довольно приятно.

А вот, к сожалению (я не знаю всех тонкостей, может быть и помогать надо больше), у некоторых хуже дела. Речь идет о Новгородской, Псковской, Костромской, Пермской, Кировской областях, которые фактически имеют низкие урожаи, и мало что изменилось у них за эту пятилетку в смысле повышения урожая с гектара. Низкие урожаи остаются в Калининской, Смоленской, Ивановской областях. Очевидно, Министерству сельского хозяйства надо разобраться в этом деле. Если нужно помочь — государство может помочь.

К сожалению, остается пока неисправленным такое положение, когда не все хозяйства страны, то есть не каждый колхоз и совхоз, выполняют тот минимальный план хлебозаготовок, который нами установлен для республик, областей, а они установили для хозяйств. И это повторяется из года в год. Видимо, тут произошла не совсем точная или неудачная нивелировка при распределении плана. Во-первых, это произошло потому, что брали средние цифры, какие-то связи были, тенденции. Видимо, что-то давило на расчеты. Мы запретили исправлять. Но сейчас мы видим, что какие-то недостатки в этом вопросе есть. Нежелательно, чтобы в следующую пятилетку какая-то часть хозяйств также не выполняла план, а другие бы получали большие деньги. Ведь в некоторых хозяйствах рентабельность от полеводства, от зерна достигает 60 и больше процентов, а в среднем 35—40 процентов. При такой рентабельности можно вести дело. Это касается и общих объемов хлебозаготовок. Мы ничего на 1970 год не будем ломать. Надо закрепить веру у колхозников и работников совхозов в нашу политику. Но на 1971 год, на следующую пятилетку какие-то изменения придется вносить. Не можем мы стоять вечно на одной цифре. Поэтому надо приготовиться.

Нам кажется, имеется возможность у прибалтов увеличить сдачу зерна, в Белоруссии немножко увеличить, Узбекистане и других республиках и областях.

Позвольте еще сказать два слова о зерне. В области производства зерна и развития животноводства есть такие вопросы, к которым должно быть приковано пристальное внимание партийных, советских и земельных органов. Не всегда можно полагаться на добросовестность всех и вся. Он, например, подсчитал, что у него полеводство дает 75 процентов рентабельности, а с коровой возиться надо, да и с поросенком, а дают они всего 20-18 процентов рентабельности. Что он делает тогда? Поросенка долой, корову — долой и будь здоров. И он «дует» зерно сверх плана. Это тоже должно находиться в поле нашего зрения. Мы должны за этим наблюдать, потому что не без нас он получает эту новую жизнь, не без участия государства поднимается благосостояние колхоза и колхозников, работников совхозов.

В связи с этим я скажу о рисе. Мы поставили задачу избавиться от импорта риса. Мы тратили ежегодно 50-60 миллионов долларов. Земли, которые мы занимаем под рис, не совсем *хорошие*¹. Мы их приводим «в чувство». Затрачиваем большие деньги и все-таки получаем результаты. Цену хорошую дали. Мы ввели за это время [в оборот] земли на Северном Кавказе, Нижней Волге, Дальнем Востоке, на Юге Украины, Узбекистане, Казахстане. Мы создаем там крупные рисовые хозяйства. Думаем это дело двинуть еще дальше. Многие хозяйства, особенно на Украине, заслуженно, можно сказать, дают очень высокие урожаи: в среднем на всей площади 50 с лишним центнеров устойчиво. В Туркмении, Таджикистане получают 18 центнеров пока, хотя солнца там много, вода есть. Надо что-то подумать всем, товарищи. Надо подумать и т. т. Овезову², Расулову³. Непонятно, почему в Ставрополе получают 20 центнеров риса. Вы же ячменя получаете больше?! Как же при таком урожае риса деньги вкладывать? Ростовская область (т. Бондаренко) снизила урожайность риса. Все мы понимаем, что в засуху не повысить урожай, а она уже несколько лет бьет область. Жалко область, хороший народ. Но рис-то поливается. На 10 центнеров ниже дали. Значит, обкомом не замечено такое положение. Даже соседи Калмыкия, Астрахань, Дагестан получают больший урожай.

Хотелось бы обратить ваше внимание насчет хитростей. Мы дошли до такого положения, что имеем вал более 1 200 тысяч тонн, можно на семена оставить и дать на трудодни, а 830 тысяч могли бы сдать государству. План [заготовок] у нас на этот год всего 640 тысяч. Заготовили с напряжением 700 тысяч. А где же остальной рис, куда он девался? Ведь государство вкладывает колоссальные деньги. Кроме того, 24 инженерных воинских батальона держим уже четвертый год на этом деле; даем им технику, бульдозеры, оборудование, и они хорошо работают. Но, оказывается, мужичок по-своему решает вопрос с рисом. В прошлом году 30 тысяч тонн риса махнули по повышенным ценам потребкооперации, а государству не сдали. Мы ведь тоже немало платим, 300 рублей платим. Сдают рис и в обмен на комбикорм и т. д. Я думаю, что за рисом надо присмотреть. Как, товарищи?

¹ Вставлено вместо «важные».

² Овезов Балыш Овезович (1915—1975), первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана в 1960 — декабре 1969 г.

³ Расулов Джабар Расулович (1913—1982), первый секретарь ЦК Компартии Таджикской ССР в 1961—1982 гг.

ГОЛОСА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Не годится такое дело, нельзя с государством хитрить. Мы добровольно идем, помогаем, платим хорошо. Нет, мало, идут все-таки в обход государства. Значит нездоровые тенденции еще есть. Это великая и опасная сила.

О хлопке. Мы, товарищи, единодушно должны сказать, что в эту культуру народы Узбекистана, Туркмении, Таджикики, Киргизии, Казахстана вкладывают огромный труд. Тот, кто знаком с этим делом, должен с уважением отнестись к труду этих народов. Трудоемкое дело. Целое лето надо ухаживать, поливать, очищать. Очень сложна уборка хлопка. Надо сказать, что и урожаи хлопка у нас хорошие. В среднем в нашей стране урожайность хлопка доведена до 24 центнеров с гектара. Мы мечтаем о 15-20 центнерах зерна, а урожайность хлопка составляет 24 центнера в среднем. Передовые хозяйства собирают 30 с лишним центнеров хлопка-сырца. По этим цифрам можно судить о героическом труде хлопкоробов. Государство им тоже хорошо помогает. За последние три года в эту отрасль вложено 2,5 млрд рублей. Под хлопок ввели 324 тыс. га новых площадей. Причем, это инженерные сооружения. Не просто цапкой канавки копаем, а с дренажом, как следует. Это дорогостоящие сооружения. Мы даем сейчас под хлопок 15-16 центнеров минеральных удобрений на гектар. Такая норма как раз и помогает выращивать такие высокие и устойчивые урожа[и].

Но вместе с тем, товарищи, нельзя замолчать и такого факта: за последние годы производство хлопка в целом не растет. Вот мы закупили в 1966 году 5 млн 980 тысяч тонн хлопка, в 1967 году — 5 млн 970 — меньше; в 1968 году — еще меньше — 5 млн 940¹ тыс. В этом году тяжелая обстановка, как никогда: месяц или полтора идет дождь со снегом. Говорят, что до 2 млн человек выставили на хлопок, работают вручную, так как машины не могут работать. Очень тяжелая обстановка сложилась. Товарищи борются за план, но, видимо, большой цифры не будет.

ГОЛОС. 5,300.

БРЕЖНЕВ. Наверное не будет, причем и сортность не та будет. Это ударит по нашей промышленности. Есть над чем задуматься. Это вопрос и для центра, это вопрос и для науки, и Министерства сельского хозяйства, и для самих хлопкоробов. Здесь есть вопрос узбекский, казахский, киргизский, туркменский, таджикский — каждый в своих условиях должен изучить. Многие новые совхозы обустроили, а государство хлопка больше пока не получает. 4 года стоим на одном месте.

Мы должны² на местах подвести итоги года, определить задачи работников села, председателей колхозов и директоров совхозов. Хотя здесь не та аудитория, тем не менее не вредно напомнить, что наша важнейшая задача заботиться о будущем урожае. Мы посеяли на пару миллионов гектаров озимых меньше, чем это предусматривалось планом. Обстановка, вы знаете, была очень трудной. Во многих местах была такая сушь, что товарищи просто не пошли на риск. В связи с поздней весной, ранней осенью и ранними заморозками мы не допахали более десятка миллионов гектаров зяби. Это также заставляет нас серьезно задуматься. В связи с тем, что уборка во многих местах проходила в непогоду, у нас семена засыпаны некондиционные. К сожалению,

¹ Исправлено вместо «094».

² Далее вычеркнуто «все же».

стала постепенно укореняться плохая практика, когда о семенах начинаем говорить и доводить их до кондиций за месяц-полтора до выхода в поле. Между тем семена должны быть кондиционными с момента закладки их в амбары. Заложил в августе семена, а потом их только проверяй в лабораториях. В этом году требуется провести огромную работу по подготовке семян. Не исключено, что потребуется обмен семян из госфондов. Поэтому хотелось бы, чтобы вопрос о семенах, так же, как и о ремонте всех сельскохозяйственных орудий — тракторов, плугов, комбайнов и пр., должен быть поставлен в повестку дня сегодня, а не завтра. Минеральных удобрений несколько больше получит увлажненная зона. Надо позаботиться, чтобы их сохранить, чтобы не испортить в зимнее время. Они будут поступать в течение всей зимы. Они, несомненно, принесут определенную пользу вам. Старый вопрос и мне неудобно об этом говорить, но что поделаешь, если органические удобрения явно недооцениваются. Ряд областей не только не увеличивает, а сокращает их. Что у них падает хозяйство, пришло в упадок и животноводство? Это же не так. Надо как следует заниматься органическими удобрениями.

Не везде и озимые у нас хорошие. Мы не можем в этом никого обвинить, потому что дело тут в капризах природы. Однако порекомендовать мобилизовать себя на борьбу, за то, чтобы и при этих условиях получить в будущем году хороший урожай и вал, мы обязаны. В прошлом году мы пересевали 13 миллионов гектаров. Бог знает, может быть и в этом году придется пересевать. Надо все это продумать, чем, как пересевать. Мы зарезервировали немножко семенной фонд в обмен на другие культуры со стороны колхозов и совхозов, но выдавать в ссуду ничего не будем. Поэтому просим вас Центральные Комитеты, обкомы, крайкомы — не тратить зря время, не писать нам бумаг по этому поводу. Поэтому, пожалуйста, подумайте сейчас о семенах, учитывая состояние озимых посевов и возможные пересевы другими культурами.

В этой связи в порядке постановки вопроса хотелось бы спросить, правильно ли мы поступаем, что ликвидировали так называемый страховой фонд в республиках и областях¹, а когда приходит время, тогда пишем бумаги в правительство, в ЦК КПСС. Что же происходит? Убрали, везете зерно на пункт, потом пишете бумагу, опять едете на пункт, везете семена, но уже не свои, а другие. Зачем такая работа? Сами республики и области могут заниматься этим, постепенно создавать страховой фонд в районе. Подумайте над этим вопросом. Можно посоветоваться.

Я не хотел, но товарищи из Политбюро говорят еще раз пару слов скажи в защиту земли. За последние 11 лет для различных государственных и общественных нужд изъято 5,5 миллионов гектаров угодий. Не простая цифра. Сами колхозы и совхозы ежегодно под свои внутрихозяйственные постройки расходуют 60 тысяч гектаров пашни. Причем, как правило, раз из села вылезли, значит куда лезть? На пашню. Все лезут на пашню. В духе тех выступлений, которые были на съезде колхозников, я еще раз скажу — надо как следует оберегать землю.

Несколько слов о публикации сообщений в печати о выполнении планов. Мне думается, что неоправданно у нас и не под должным контролем находится дело публикации сообщений о выполнении планов. Раньше это был рапорт на полстраницы «Правды». Сейчас мы все это

¹ Далее вычеркнуто «и колхозах».

отвергли, установили определенный контроль. Минзаг что-то визиrowал, докладывал, кто выполнил, кто нет. Теперь это дело вышло из-под контроля. Все страшно торопятся под любыми предлогами, в любой форме сообщить, что он выполнил план, хотя ему надо еще выполнять другие культуры и т. д. Районные и республиканские газеты вообще ни у кого не спрашивают, публикуют себе, тем более, что указание такое местное начальство дало. Публикуют и тем самым демобилизуют народ. Наверное, надо навести порядок в этом деле. Публикации делать не только в интересах одной области, а чтобы интересы государства были соблюдены, чтобы *мобилизованность*¹ не снижалась. А получается так: он план выполняет, но забывает, что ему еще сверх плана надо продать.

В этом году Орловская область и ряд других областей сами предложили продать зерна по три плана. Если бы они опубликовали выполнение плана, то всех бы демобилизовали, никаких трех планов не было бы. Кстати говоря, некоторые наши партийные и советские работники употребляют такую вещь в информации меня лично и в других местах, что они-де, мол, пятилетку по зерну выполнили. Это ошибочные разговоры. Пленум Центрального Комитета и съезд партии пятилетку по хлебу не утверждали. Они утверждали план по годам, на все пять лет по 3,400 миллионов пудов. Мы говорили, предупреждали, что это не обеспечивает потребности государства. Учитывая, что страна наша огромная и подвергается ежегодно различным стихийным бедствиям, мы должны маневрировать, закупать больше, т. е. сверх плана там, где урожай лучше. Нельзя так считать, арифметически подходить к такому большому государственному вопросу. Я думаю, товарищи, вы понимаете, о чем речь идет.

Теперь о трудовой дисциплине, о прогулах. Нормы выработки надо посмотреть нам. Там, где нормы устарели, надо пересмотреть, но сделать это разумно, не вызывать возмущения людей. Там, где появилась новая техника, новые более мощные тракторы и другие более производительные машины, надо, очевидно, повысить нормы. Повторяю, делать это с умом, не вызывать возмущения людей. Может получиться так, что норму повысили, а человек не может ее выполнять. В то же время жить старыми нормами тоже нельзя.

Крупнейши[м] вопрос[ом], который вызывает беспокойство, является животноводство. Я не буду повторяться. Всем известно, что мы не стояли на месте в этой отрасли, рост есть. Но вместе с тем надо сказать, что темпы роста и уровень производства продуктов животноводства отстают. Здесь есть о чем поговорить.

Мы должны заботиться прежде всего о том, чтобы поголовье скота росло. А что произошло? В 1967—1968 гг. поголовье крупного рогатого скота в стране по всем категориям хозяйств не только не увеличилось, а даже уменьшилось на 1,5 миллиона голов. Что произошло? Разве в стране, на селе обстановка стала хуже за эти годы? Разве мы не увеличили производство зерна? Мы же не стали его выгребать, как это было раньше. Что-то делает Ежовский² по улучшению лугов и пастбищ, что-то делают сами колхозы, что-то делается по мелиорации заболо-

¹ Исправлено вместо «мобильность».

² Ежовский Александр Александрович (1915—2017), советский государственный деятель, в 1962—1978 гг. начальник Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника».

ченных мест. Что же произошло такого, что полтора миллиона голов сбросили?

Я прямо скажу: Украина на 8 процентов, Белоруссия на 5 процентов, Грузия на 5 процентов, Молдавия на 14 процентов уменьшили поголовье крупного рогатого скота. Товарищ Бодюл, что же это? Брянская область — на 6 процентов, Ставрополь — на 7 процентов, Приморский край — на 6 процентов. Это касается и Казахстана, и Азербайджана, и Туркмении, и Красноярского края, Астрахани, Кемерово, Читы, Калмыцкой АССР. Что же тут делается? Где же мясо брать? Как же мы будем кормить рабочий класс? Чем детей наших, как кормить будем? Как будем кормить больных в больницах? Сами что будем кушать при такой политике?

Количество скота в 1969 году также сократилось по отношению к 1967 году. Курская область на 59 тыс.¹ голов ахнула. Что случилось с Курском? Я знаю эту область², я там жил, учился и работал; Ставрополь — на 90 тысяч, Ростов — на 66 тысяч, Приморский край — на 24 тысячи, Вологодская область — на 13 тысяч, Воронежская — на 31 тысячу, Запорожская область — на 80 тысяч голов, Кировоградская область (всегда завидовали ей, хлеборобная, урожаи хорошие) — на 169 тысяч махнула, Полтава — 113 тысяч маханула, Одесса — на 126 тысяч, Уральская область на 49 тысяч, Грузия — на 79 тысяч. Товарищи, если такие куски мы не замечаем, тогда дело плохо.

Со свиньями что произошло? Мы не должны себе выбирать глобальные цифры. Они у нас есть. Вот мы на 14 млн³ тонн заготовили мяса больше, чем в любую предшествующую пятилетку. Конечно, можно такой цифрой козырять. Успех!.. Заготовили мяса больше! Но так можно и ослепнуть за этими хорошими цифрами. Сила наша и состоит в том, что мы не закрываем глаза на наши недостатки. Свиней в 1966 году во всех хозяйствах, во всех категориях у нас было 59,6 млн голов, а в 1969 году — 49 млн, т. е. сократили поголовье свиней на 17 процентов. Вы знаете, как один процент натягивать, как один процент трудно выращивать. А как теперь поправить эти 17 процентов? В ряде областей куда больше сократили: Новгород — на 27 процентов, Пермь — на 28 процентов, Кировоград — на 36 процентов, Житомир — на 25 процентов, Ивано-Франковская область — на 31 процент, Кустанай — на 37 процентов, Кокчетав — 41 процент, Молдавия — 23 процента. Вот какими кусками махаем.

Некоторые товарищи в этом году несколько поправили положение с поголовьем свиней, в[а] [в]ы знаете, на этот счет была партийная критика. На местах приняли меры, услышали сигнал со стороны ЦК. За этот год на 4,8 млн голов увеличили поголовье. Но ведь потеряно было 10 млн. Я уверен, что можно все поправить и даже превзойти прежний уровень. Однако ряд областей ничего не поправили и до сих пор. По-прежнему почти не выросло поголовье свиней в Воронеже, Рязани, Омской области, Донецке, Амурской, Карагандинской областях, Хабаровском крае и других.

Еще один наболевший вопрос, о котором хотелось бы сказать. Надо, очевидно, специально его выделить[:] это насчет овец. Наверное, мы бы не говорили об этом, если бы овцы не имели такого большого значения для государства и для населения. Вся наша Россия-матушка и Сибирь

¹ Исправлено от руки вместо «50».

² Вставка вместо «губернию».

³ Исправлено от руки вместо «150».

и зимнюю одежду, и валенки, и на престольный праздник выпить и закусить, и гостей принять обеспечивала себя от овцы. На скольких уже пленумах мы говорили об этом, а дело не движется. За последние три года поголовье овец в стране увеличилось на 10,8 миллиона. Как будто бы есть рост. Но когда посмотришь по областям и исходишь из возможностей, то, конечно, эта цифра становится такой бледной, что просто обидно. В Кемеровской области во всех категориях хозяйств было в 1961 году 406 тысяч овец. Нельзя сказать, что 1961 год был уж таким годом, что там делать нечего было, как только овцами заниматься. Обычный год, а было 406 тысяч овец. А сколько осталось? 211 тысяч! Это в целом по области. В колхозах и совхозах поголовье овец уменьшилось в 4 раза. Это значит, кое-кто еще из крестьян держит овцу, а в колхозах и совхозах махнули на это дело.

В Николаевской области тоже по сравнению с 1966 годом на 80 тысяч голов овец сократилось. Я мог бы привести много других примеров. Просто неудобно, товарищи. Но, к сожалению, даже вызывают удивление такие области, как Чимкентская, Джамбульская, Талды-Курганская, Алмаатинская, Бухарская, Сырдарьинская, Астраханская, Калмыцкая АССР. Там испокон веков разводили курдючных и некурдючных овец, а в настоящее время в этих областях обстоит дело плохо. Дело идет на сокращение. Прибалты тоже плохо этим занимаются. Все три республики плохо занимаются. Белорусы плохо занимаются — по 3 копейки в год добавляют на этот вид скота. Исконно русские области — Ярославская, Брянская, Новгородская, Воронежская — всегда все личные потребности удовлетворяли за счет овец, а теперь сокращают поголовье.

Раз уж мы хотели информировать вас по всем вопросам о фактическом положении, то и о птице стоит сказать. Мы увеличили только производство яиц. Если посмотреть, за счет чего, — главным образом за счет птицефабрик. Если бы мы не строили так птицефабрики, то и тут мы бы пошли по наклонной вниз. Надо строить птицефабрики. Но это не значит, что производством яиц не должны заниматься колхозы и совхозы. Это был очень важный продукт для снабжения населения. А теперь что происходит? Рассматриваешь данные ЦСУ и читаешь — Тамбов за три года почти не увеличил производство яиц. 409 колхозов и 297 хозяйств-совхозов птицеводством не занимаются совсем. А там же есть детские ясли, больницы, роддома. Чем вы питаетесь? В гастрономе покупаете и снабжаете или никого не кормите яйцами? Странно: жить на селе и не иметь курицы в совхозе и колхозе. В Ярославской области, т. Лощенков¹ здесь?

ГОЛОС. Здесь.

БРЕЖНЕВ. Я хочу сказать вам, в 1965 году, не так давно колхозы производили 33 миллиона яиц, а теперь 7 миллионов. Забастовку куры устроили или как? (Оживление, смех в зале). Я уже не говорю, товарищи, о том, что в городах, промышленных центрах с таким видом продукции, как гуси, утки, да и вообще с птицей, стало значительно хуже. А вместе с тем в ряде областей вывели эту птицу. То ли ученые сделали выводы, что неэкономное, нерентабельное это дело. Однако гусей и уток вывели. И вообще, если на одну арифметику перейти, то у нас все может быть переведено. Сократилось поголовье гусей, индеек, уток. Особенно резко, если смотреть по данным, сокращение произошло

¹ Лощенков Федор Иванович (1915—2009), первый секретарь Ярославского областного комитета КПСС в 1961—1986 гг.

в Горьковской, Воронежской областях, даже в Краснодарском крае, в Алтайском крае. Товарищи, я не понимаю, почему так произошло, воды что ли не стало, почему ликвидировали гусей в колхозах и совхозах Саратовской и Ульяновской областей? Почему перестали заниматься разведением уток в Ленинградской, Орловской, Томской, Курганской областях? Кушать в Ленинграде птицу любят, а разводить не хотят.

Вообще в животноводстве назрело много вопросов. Я не предпрещаю времени, мы еще не посоветовались, но думаю, что товарищи не будут возражать, может быть, на Пленуме ЦК партии следует обсудить этот вопрос?

ГОЛОСА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Это крупная отрасль, надо разобраться. Я не обещаю быстро это сделать, но надо найти в будущем время, чтобы разобраться и с поголовьем, и с продуктивностью скота. Очень низкая продуктивность молочного скота во всех среднеазиатских республиках и в Закавказье в Азербайджане, Грузии. Что бы, товарищи, шутите по 1 117¹ килограммов надаиваете на корову?! Это невозможно! Никуда не годится! Анекдот даже ходит там: у нас, говорят, порода гористая, ребристая. Гористая потому, что доится только в горах, а ребристая от того, что ее не кормят.

Немалое значение, товарищи, имеет вопрос о скоте в индивидуальном секторе — у колхозников, рабочих и служащих. Вы знаете, что в 1964 году на октябрьских праздниках в докладе Политбюро сказалось, что мы отменяем преждевременные, необоснованные меры запрета на скот у колхозников и у рабочих. И тогда население страны радовалось этому, колхозники и рабочие радовались. Как вы помните, платили по 500 рублей за поросенка, ажиотаж был. Что, разве тогда было положение лучше, чем сегодня? Что тогда хлеба больше на селе оставалось, чем теперь? Разве блага были хуже? Нет. А народ взялся за это дело. А вы знаете, что это значит?

Индивидуальные подсобные хозяйства рабочих и крестьян в 1968 году произвели мяса и молока 38 процентов, яиц 59, а в предыдущие годы и того больше. Вот что такое скот там. А на начало этого года по сравнению с 1966 годом количество крупного рогатого скота у населения сократилось на 570 тысяч голов, свиней на 5 миллионов 400 тысяч штук. Мне больше нечего прибавить к этому. В Ярославской области четыре года назад почти все колхозники и все рабочие в рабочих поселках имели или корову, или свинью, а теперь 43 процента всех индивидуальных хозяйств не имеют ни коров, ни свиней. Это что, вы специально такую политику проводите в Ярославле?²

А что же в результате происходит? По официальным данным, из государственных ресурсов, которые мы передаем Центросоюзу (это то, что можно учесть в сельмагах. В городе мы не можем учесть, он приехал, купил окорок и ушел. Мы учитываем то, что через потребкооперацию продаем), в Ростовской области сельские жители увеличили покупку³ мяса по сравнению с 1964 годом в 2 раза, Новгородской и Липецкой — в 3 раза, Харьковской — в 4 раза, а в Белорусской ССР — в 8 раз.

Откуда же мы вам, товарищи, будем возить мясо? Мы приветствуем увеличение потребления, но вы, пожалуйста, и государству пропорционально увеличивайте. Очень медленно, товарищи, да, пожалуй, почти

¹ Так в тексте.

² Далее вычеркнуто «Липецк в три раза сократил поголовье индивидуальном секторе».

³ Далее вычеркнуто «потребление».

ничего не растет, стоит на одном уровне за эти четыре года *производство мяса*¹ в Новгородской, Брянской, Ивановской, Воронежской, Куйбышевской, Пермской, Сахалинской, Сумской, Черкасской, *Черновицкой*², Одесской, Актюбинской³ областях, Коми АССР, Марийской АССР, Карельской АССР, Латвийской⁴ и Грузинской республиках. Посмотрите, товарищи, на свои таблицы за 4 года и вы увидите никакого движения у вас нет, тишина.

В ряде областей⁵ *не растет* производство и яиц. Это также непонятно. Не такое это сложное дело. Что же вы думаете, товарищи, что вам в области завозить яйца будем. К таким областям относятся Ульяновская, Закарпатская (тов. Ильницкий⁶ здесь?), Ивано-Франковская, Уральская, Талды-Курганская и ряд других областей.

Поэтому, наверное, нам надо серьезно посмотреть. Я считаю и Политбюро считает, что разговор сегодня у нас идет серьезный. Я понимаю, но могут сказать, да и мы сами, не дожидаясь критики, можем сказать, что у нас еще недостаточно капиталовложений в такую отрасль, как сельскохозяйственное машиностроение. Нет у нас достаточно механизмов, особенно производительных, для животноводства. Механизмы дорогие, а срок службы очень короткий. Поэтому придется нам на это пятилетие самим приложить усилия к тому, чтобы за пять лет и в дальнейшем какую-то дорогу дать этой отрасли, повысить производительность труда, облегчить труд, заинтересовать людей, создать условия. Без этого критика может остаться только критикой. И товарищи на местах очень многое могут сделать.

Я хотел бы обратить внимание на то, что некоторые наши крестьяне, как говорят, ловчат с государством. Я получил записку от т. Мальбахова⁷, я беседовал с ним совсем по другим вопросам о том, как год кончился, что в стране очень сложные погодные условия, что дожди идут, напасть напала на нашу Родину, в этом плане шел разговор, как с животноводством у нас. Он сказал, что у них благополучно. Я попросил его — не мог бы он написать, как у них обстоит дело. Он отзывчиво подошел, прислал записку интересную, полезную. Я не обо всей записке буду говорить, а только о некоторых фактах. Он приводит сравнение нескольких колхозов. Мы боремся за то, и это действительно правильная линия наша, чтобы достичь сдаточного веса в 350-400 килограммов по крупному рогатому скоту. Потому что на одних и тех же костях, если вырастет больше мяса, мы больше заплатим и больше получим. Если сдает, предположим, 300 килограммов, то условно получает 15 процентов, если 350 — еще больше. Например, за 350 килограммов он получит по рублю двадцать копеек (я беру относительные цифры), а за 400 — 2 рубля за каждый килограмм. Мы фактически с тех же костей получим больше и получится хорошо и для того, кто сдает, и для нас.

¹ Вставлено вместо «поголовье в индивидуальном секторе».

² Вместо «Черниговской».

³ Далее вычеркнуто «Крымской».

⁴ Далее вычеркнуто «Литовской».

⁵ Далее вычеркнуто «сократили».

⁶ Ильницкий Юрий Васильевич (1924—2016), первый секретарь Закарпатского обкома КП Украины в 1962—1980 гг.

⁷ Мальбахов Тимбора Кубатиевич (1917—1999), первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС в 1956—1985 гг.

Он приводит пример, что наши гости, сезонное повышение цен используются для того, чтобы иметь выгоду: поменьше сдать¹ скота. И приводит данные, что некоторые колхозы сдали весом больше и количество голов больше, а получают за центнер меньше, чем другие колхозы, которые сдали и голов меньше, и весовой категории меньше. Последние получили, скажем, по 127 рублей, а первый по 120 рублей. В чем дело? Он не сдает квартальный план. К нему приехали из райкома. Иван Васильевич занят, машина сломалась, дождь идет. А когда приходит выгодное время, он сдает, получает больше. Ловчат с нами. Это негоже. Это выходит из-под нашего контроля. Нам надо разобраться, правильна ли наша политика закупок, *сезонных* цен и т. д.

Я задержу ваше внимание еще на одном вопросе. У Политбюро твердо созрело мнение, что нам нужно обратиться к партии с призывом или с закрытым письмом о повышении дисциплины.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Начиная снизу, доверху. Я говорил о пьянстве, а теперь хочу сказать о дисциплине, об ответственности всех рангов людей от рабочего и рядового колхозника до высокопоставленных лиц. Объявить строгий режим экономии во всем на стройках, на перевозках, на выработках, на изготовлении материалов, любой продукции. Не наша линия — повышать везде цены. Наша линия — добиваться снижения себестоимости. Секретариат ЦК готовит этот материал, такое поручение ему было. Я думаю, что на местах к письму будут приложены горячее слово, горячие факты, горячие примеры. И мы на этом деле сможем подтянуть людей.

Хочу еще сообщить вам, что Политбюро после долгих обсуждений приняло решение о *преобразовании*² производственных управлений и переименовании их в сельскохозяйственные управления райисполкомов.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Мы хотим, чтобы начальник производственного управления был заместителем председателя райисполкома по сельскому хозяйству. Такое решение мы приняли, но, по-моему, еще не выпустили его.

ПОЛЯНСКИЙ. До съезда не выпускали.

БРЕЖНЕВ. Пользуясь случаем, мы решили сказать вам об этом. Мы не хотим нарушать штаты и оклады, дергать специалистов, не хотим, чтобы это проходило неорганизованно, иначе мы потеряем хороших людей.

И последнее — о Минзаге. Вы знаете, что хлеб является общегосударственным, национальным богатством, он принадлежит государству, что все должны бережно к нему относиться, должны следить за ним. А с хлебом немало работы: перевозка, подсортировка, подготовка семян³. Хлопот очень много. Мы пришли к выводу преобразовать комитет и создать Министерство заготовок с его органами на местах. Никому они мешать не будут. Иногда это было раньше, но в интересах государства это было полезно. Встанут вопросы о том, что на местах нужно будет выдвинуть людей в органы этого министерства. Просьба к областным комитетам, к Центральным Комитетам не пожалеть людей, дать хороших коммунистов, хороших специалистов на это дело, чтобы они могли правильно, с достоинством выполнять порученное дело.

¹ Далее вычеркнуто «количество».

² Вставлено вместо «упразднении».

³ Далее вычеркнуто «на бунтах».

Если мы туда будем назначать по принципу лишь бы сплавить, то этим нанесем большой ущерб делу — заработная плата будет идти, а дело будет стоять. Это нехорошо.

Позвольте, товарищи, выразить уверенность в том, что после нашей беседы, после откровенной информации¹, все Центральные Комитеты компартий, Советы Министров, секретари краевых и областных комитетов партии, все товарищи, присутствующие здесь, сделают соответствующие выводы, мобилизуют партийные организации областей, краев и республик, и мы тогда еще увереннее пойдем вперед и завершим пятый год нашей пятилетки успешно, придем к съезду с новыми успехами в социалистическом и коммунистическом строительстве. (Аплодисменты). Хотелось бы спросить товарищей, желают ли они открытия прения?

Нет.

Тем паче, что товарищи не были подготовлены к этому совещанию. Вопросов ни у кого никаких не будет?

Нет.

Тогда позвольте пожелать всем вам всего хорошего.

ИЗ ЗАЛА. Спасибо.

[Без подписи].

Список источников

1. Леонид Брежнев. Рабочие и дневниковые записи : в 3 т. / [сост. А. С. Степанов, А. В. Коротков ; Федеральное архивное агентство, Архив Президента Российской Федерации, Российский гос. архив новейшей истории, Российское ист. о-во, Германский ист. ин-т в Москве]. М. : ИстЛит, 2016. Т. 2: Записи секретарей Приемной Л. И. Брежнева, 1965—1982 гг. 1228 с.
2. Генеральный секретарь Л. И. Брежнев. 1964—1982. М. : [б. и.], 2006. 239 с. (Вестник Архива Президента. Специальное издание).
3. Леонид Брежнев. Рабочие и дневниковые записи : в 3 т. / [сост. А. С. Степанов, А. В. Коротков ; Федеральное архивное агентство, Архив Президента Российской Федерации, Российский гос. архив новейшей истории, Российское ист. о-во, Германский ист. ин-т в Москве]. М. : ИстЛит, 2016. Т. 1: Рабочие и дневниковые записи, 1964—1984 гг. 1260 с.
4. Леонид Брежнев. Рабочие и дневниковые записи : в 3 т. / [сост. А. С. Степанов, А. В. Коротков ; Федеральное архивное агентство, Архив Президента Российской Федерации, Российский гос. архив новейшей истории, Российское ист. о-во, Германский ист. ин-т в Москве]. М. : ИстЛит, 2016. Т. 3: Рабочие и дневниковые записи, 1944—1964 гг. 94 с.
5. Засекреченное выступление Л. И. Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 15 декабря 1969 г. / вступ. ст., подготовка текста к публикации и коммент. Г. М. Ивановой и О. В. Ивановой // Россия. XX век. Архив А. Н. Яковлева. 2011. URL: <http://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-intro/1014759> (дата обращения: 10.09.2025).
6. Российский государственный архив новейшей истории. Ф. 80. Оп. 1. Д. 247. Л. 54—86.
7. Савин А. И., Деннингхаус В. Леонид Брежнев. Опыт политической биографии. М. : Система : РОССПЭН, 2024. 719 с.

References

1. Stepanov A.S., Korotkov A.V. (eds.) Leonid Brezhnev. Rabochie i dnevniovie zapisi [Leonid Brezhnev. Work and diary entries] in 3 vol. Moscow, IstLit, 2016, vol. 2: Zapisi

¹ Далее вычеркнуто «вас».

- sekretarei Priemnoi L.I. Brezhneva, 1965-1982 gg. [Notes of the secretaries of L. Brezhnev's Reception Office, 1965-1982], 1228 p.
2. Generalnii sekretar L.I. Brezhnev. 1964-1982 [General Secretary Leonid Brezhnev. 1964-1982]. Moscow, 2006, 239 p. (Vestnik Arkhiva Prezidenta. Spetsialnoe izdanie) [Presidential Archive Bulletin. Special Edition].
 3. Stepanov A.S., Korotkov A.V. (eds.) Leonid Brezhnev. Rabochie i dnevnikovie zapisi [Leonid Brezhnev. Work and diary entries] in 3 vol. Moscow, IstLit, 2016, vol. 1: Rabochie i dnevnikovie zapisi, 1964-1984 gg. [Work and diary entries, 1964-1984], 1260 p.
 4. Stepanov A.S., Korotkov A.V. (eds.) Leonid Brezhnev. Rabochie i dnevnikovie zapisi [Leonid Brezhnev. Work and diary entries] in 3 vol. Moscow, IstLit, 2016, vol. 3: Rabochie i dnevnikovie zapisi, 1944-1964 gg. [Work and diary entries, 1944-1964], 94 p.
 5. Ivanova G.M., Ivanova O.V. (eds.) Zasekrechennoe vystuplenie L.I. Brezhneva na Plenum TsK KPSS 15 December 1969 [Secret speech of L. I. Brezhnev at the Plenum of the Central Committee of the CPSU on December 15, 1969], *Rossiia. XX vek. Arkhiv A.N. Yakovleva* [Russia. XX century Archive of A. Yakovlev]. 2011. Available at: <http://www.alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-intro/1014759> (accessed: 10.09.2025).
 6. *Rossiiskii gosudarstvennii arkhiv noveishei istorii* [Russian State Archive of Contemporary History], coll. 80, aids. 1, fol. 247, L. 54-86.
 7. Savin A.I., Denningkhaus V. Leonid Brezhnev. Opit politicheskoi biografii [Leonid Brezhnev: A Political Biography]. Moscow, Sistema, ROSSPEN, 2024, 719 p.

Информация об авторе

Савин Андрей Иванович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, заведующий сектором общественно-политического развития, Институт истории СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация. E-mail: a_savin_2004@mail.ru

Information about the author

Andrey I. Savin — Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, Head of the Sector of Social and Political Development, Institute of History, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation. E-mail: a_savin_2004@mail.ru

Статья поступила в редакцию 11.09.2025; одобрена после рецензирования 06.10.2025; принята к публикации 15.10.2025.

The article was submitted 11.09.2025; approved after reviewing 06.10.2025; accepted for publication 15.10.2025.